



Reservation ärende 16 Kommunfullmäktige 220217: Förändrade sammanträdestider för Kommunfullmäktige 2022 med anledning av planeringsdirektiv för ekonomi- och verksamhetsplan (EVP) 2023-2025

Som vi påtalade i reservation i ärende 17 så hade fullmäktiges behandling av även detta ärende och den tillhörande debatten kunnat ske på ett betydligt mer konstruktivt sätt. Ansvar i detta ligger helt och hållet på den styrande kvintetten som trots återkommande kritik och vädjan vägrat att möta oppositionen i önskan att få en tydligare, mer transparent och rimlig budgetprocess vilket bl.a. framgår tydligt genom att en rödgrönrosa motion om detta som inkom december 2019 fortfarande inte är behandlad.

Det kan absolut ses som ett styres privilegium att kontrollera processer som denna helt utifrån eget godtycke men om en inte ens kan ge någorlunda rimliga argument till vad som faktiskt förbättrats genom de förändringar som skett så är det inte förbättringar det handlar om. Eller i vilket fall inte förbättringar som ger bättre förutsättningar för alla som verkar i Lundapolitiken utan bara vissa, dvs. styret, som alltså väljer att hålla dessa för sig själva. Under debatten hörde vi alltså inte en enda rimlig anledning till beslutet att inte behandla budget i juni och inte heller till varför Ks inte kunnat utföra sitt uppdrag att bereda, det var ingen överraskning att detta förväntades då det är ett beslut som alla i Lundapolitiken fattat för ca tre år sedan. Att hålla fast vid fattade beslut och praxis som stärker demokratiska processer och insyn för Lundabor är alltså inte intressant för borgerligheten eller Sd. Vi har såklart en del teorier om vad detta beslut kommer ur men oavsett om dessa stämmer helt eller ej så är det både märkligt och sorgligt att det borgerliga styret tillsammans med Sverigedemokraterna inte vill ge Lundabor möjligheten att ta så informerade beslut som möjligt i höstens val genom att visa hur Lundabors kollektiva medel skulle kunna fördelas enligt oss som är valda att besluta i detta.

I debatten i ärendet framgick det med all önskvärd tydlighet hur en skrämmande stor andel av fullmäktige ser på hur demokrati görs i praktiken med en inställning att fullmäktige verkar vara ett nödvändigt ont och det sämsta med att vara folkvald. Det är också sorgligt.

Vad vi ändå hoppas på är att Lundabor minns även detta i kommande val och överlag i bedömning av vem som förtjänar förtroende. Det är en ära och ett privilegium att vara folkvald och det ställer krav på att kunna hantera makt, uppfyller en inte det ska en heller inte be om väljares förtroende och kan en inte förklara hur gemensamma medel ska fördelas till Lundabors bästa förrän efter valet så borde en inte få det förtroendet att göra det heller.

Vi reserverar oss till förmån för egna yrkanden

Maja Grubelić
Ledamot Feministiskt initiativ

Dmitri Ivanov
Ledamot Feministiskt initiativ

Reservation

Kommunfullmäktiges sammanträde 2022-02-17

Lokala åtgärder för att lindra konsekvenserna av pandemin under 2022 (Dnr KS 2022/0058)

Socialdemokraterna föreslog, tillsammans med Sverigedemokraterna, Vänsterpartiet, Feministiskt Initiativ och Miljöpartiet, ett antal förändringar som innebär att kommunen ska kompensera näringsidkare, ideella föreningar och kommuninnevånare för kostnader som tillkommit under pandemin. Likaså om medborgare, föreningar och företag "begränsas med anledning av pandemiläget". Kommunfullmäktiges ordförande beskrev, efter hörande med kommunjuristen, hur fel detta beslut kan slå. Till exempel kan en person som velat besöka Högevallsbadet under pandemin då badhuset varit stängt hävda att hen begränsats och ska kompenseras ekonomiskt för att vederbörande hindrats från att bada. Det kan då leda till gynnande av enskild på ett sätt som inte är förenligt med lagen.

Det är naturligtvis rimligt att Lunds kommun inte debiterar för tjänster som inte levereras. Redan idag kan compensation ges efter en individuell bedömning. Men som förslaget från oppositionen är konstruerat är det snarare ett förklätt sätt att riva upp hela den budget som redan är antagen av kommunfullmäktige. Avgörandet om hur mycket man anses ha tappat ekonomiskt på grund av pandemin läggs på enskilda och därefter kan kommunen krävas ekonomiskt. Det innebär sannolikt att en stor administrativ apparat ska byggas upp i kommunen där utrymme ska ges för olika tolkningar i brist på tydliga riktlinjer och öppna upp för omfattande tvister. Hur stor ska compensationen som utgår vara? Vem fattar beslutet? Kan de överklagas och i så fall var? Vem tolkar vad som ger rätt till compensation och inte? Ska maxtaxan även efterskänkas i samband med planeringsdagar på förskolan och på loven?



FörNyaLund

Centerpartiet





Lundakvintetten

Eftersom detta förslag är ogenomtänkt och förenat med så många oklarheter behöver det beredas av de verksamhetsdrivande nämnderna. Så ska också ske inom kort, det vill säga främst i vård- och omsorgsnämnden och barn- och skolnämnden. Då kan det tas fram ett underlag som beskriver hur det i så fall ska gå till och vilka konsekvenser beslutet kan leda till för både kommunen och för den enskilde. Det är en princip som de rödgröna partierna värderade högt då de själva utgjorde ett minoritetsstyre i kommunen och som vi, då vi utgjorde oppositionen, också stod bakom. Det är en princip som tyvärr verkar vara helt bortblåst idag.

Mot bakgrund av ovanstående reserverar sig den samlade Lundakvintetten.

Philip Sandberg (L)
Kommunstyrelsens ordförande

Fredrik Ljunghill (M)
Kommunstyrelsens vice ordförande

Jan Annerstedt (FNL)
Kommunalråd

Inga-Kerstin Eriksson (C)
Kommunalråd

Hedvig Åkesson (KD)
Partiföreträdare



Reservation ärende 17 Kommunfullmäktige 220217: Lokala åtgärder för att lindra konsekvenserna av pandemin under 2022

Att debatt och att komma till beslut i denna frågan under fullmäktiges sammanträde skulle ta sådan tid äger Lunds styre i och KsO i synnerhet det fulla ansvaret för.

Ärendet var dåligt berett, motiverades inte särskilt väl av styret om vi inte ska räkna förvirrade inlägg om socialism, anklagelser om att inte ta pandemin på allvar och klimatförnekande uttryck som giltiga argument.

Den tidigare så samförståndsriktade inställningen är helt bortblåst och nu förväntas alltså den seriösa delen av oppositionen okritiskt stödja styrets egna idéer om vad som är de mest prioriterade effekterna av pandemin. För vår räkning har vi inte ens kunnat yrka på något annat tidigare men eftersom vi tidigare tydligt visat tillsammans med andra hur vi skulle vilja se att åtgärder riktades så hade vi gärna bidragit i processen att ge stöd dit det gör allra bäst verkan. Det är nämligen så vi ser att stöden ska riktas, inte användas som styrets godispåsar att dela ut (uttryck lånat av Sydsvenskan/Kuprijanko) och maximera populistiska utspel med. För det är inte på något vis trovärdigt att inte ge de egna verksamheterna de bästa förutsättningarna och sedan pytsa ut slantar efter känsla. Det är också djupt obehagligt att höra företrädare för styret uttrycka klassförakt, bristande barnperspektiv, klimatförnekelse och fullkomligt osynliggörande av kommunens egen personal och de som brukar kommunens tjänster eller alltså nu uppmanas att inte bruka dem.

Att besluta om åtgärder som skulle lindra konsekvenser av pandemin för de grupperna och i riktning för ett mer jämställt, jämlikt, tillgängligt Lund och i linje med de åtaganden för klimat och miljö vi har beslutat om är styret m.fl. alltså helt ointresserade av. Det är vi.

Hade styret alltså velat undvika den långa debatten som tyvärr blev helt nödvändig och hitta ett sätt att arbeta som "Ett Lund" i detta så hade det alltså varit fullt möjligt.

Men om styret ska fortsätta betrakta sig som experter på allt (Lex FNL) och inte samverka alls för Lundabornas bästa så hoppas vi verkligen att Lundaborna synar detta.

Ett hållbart Lund är det sannerligen inte den egenutnämnda "expertisen" ger.

Vi reserverar oss till förmån för egna yrkanden (som för övrigt alltså inkluderade majoriteten av Ks förslag till beslut)

Maja Grubelic
Ledamot Feministiskt initiativ

Dmitri Ivanov
Ledamot Feministiskt initiativ