

1.Ärendet skall upp för beslut den 17:e okt

2.Enda avslagsgrunden är inte jordbruksmarken, men en av dem. Tjänsteskrivelsen är inte färdig. Vidare är kontorets uppfattning fortfarande att det är plankravet som är den avslagsgrund som skall åberopas, men det finns ett önskemål från nämnden att vi även skall pröva i sak.

3.Stadsbyggnadskontoret skall pröva och göra sin bedömning därefter kan byggnadsnämnden besluta något annat än det som föreslås på tjänstemannanivå.

4.Även om det är ÖP 2010 som skall tjäna som vägledande i sammanhanget, så kan det finnas anledning att snekla på den planutredning som bygger på ÖP 2018, som har gjorts på uppdrag av byggnadsnämnden. ÖP 2018 är antagen av kommunfullmäktige, varför innehållet ger uttryck för ställningstagande av kommunens högsta instans och bör därmed tillmätas stor vikt i avvägningen mellan enskilt och allmänt intresse.

5.Jo det är relevant.

6.Samtliga inkomna yttrande som inkommer före nämnden har fattat sitt beslut, får och skall byggnadsnämnden ta del av.

7.Därför att jag har blivit informerad av vår jurist att det skall vara så, med länsstyrelsens beslut som första handling. Om du har fler frågor om detta så kan du kontakta Sofia Friman Olin.

Mvh

Pia Laike

Från: Artur Holm <artur.holm@holmbee.com>

Skickat: den 26 september 2019 08:41

Till: Pia Laike <pia.laike@lund.se>; Petter Eiring <petter.eiring@lund.se>

Kopia: Artur Holm <artur.holm@holmbee.com>

Ämne: VB: Yttrande gällande ansökan om förhandsbesked

Hej! Några kommentarer och frågor från min sida här nedan.

1.Självklart vill jag att mitt ärende skall prövas i byggnadsnämnden. Jag utgår ifrån att mitt ärende är uppe i Nämnden den 17 oktober. Jag förstår inte varför mitt ärende inte var uppe redan i september då andra ärenden som inkommit långt senare än mitt togs upp i Nämnden i september. Tycker det är oacceptabelt!

2.Er enda avslagsgrund är "brukningsvärd jordbruksmark". Detta är ju märkligt! Varför var detta inte er avslagsgrund i era tidigare skrivelser/motivering både det från 14 februari 2019 och även 18 juni 2019? Att komma med " jordbruksmark" nu (tredje gången) som motivering känns ju verkligen inte

seriöst och verkligen inte professionellt. Att godkänna ett nytt bostadsområde med 235 bostäder på mycket bra jordbruksmark i Södra Sandby är däremot helt OK!?!?! Marken som mitt ärende gäller består av ca 60% gammal Julgransodling från 70-talet (som är helt igenvuxen med sly etc) och 40% jordbruksmark av dålig kvalitet, med mycket sand. Enligt Markägaren så skulle marken, i den gamla skalan, motsvara klass 3. Mer exakt kan vi undersöka närmare.

3. Jag förstår inte varför stadsbyggnadskontoret fortsätter envist avslå mitt ärende trots flera "förluster" i Nämnden (både mitt ärende i juni och nu även Spritfabriken (om jag har fått rätt info, protokoll finns ej uppe på hemsidan ännu) i september) och framförallt även i Länsstyrelsens beslut den 27 Juni! Nämnden skriver dessutom i sitt beslut den 18 juni att "vid en ny prövning av samma förhandsbesked skulle nämnden därför ge ett positivt förhandsbesked". Borde man inte "lära" från tidigare beslut? Varför beviljade stadsbyggnadskontoret bygglov till grannfastigheten Sandby 22:10 utan några som helst invändningar men i vårt fall hittar ni på allt möjligt? Mycket märkligt!

4. Anser att ÖP 2018 är inte relevant (har ej vunnit laga kraft), det är ÖP 2010 som gäller. Finns inga hinder skrivna där.

5. Att hänvisa till plankrav i mitt ärende är inte relevant efter både Nämndens och Länsstyrelsens beslut.

6. Vad gäller brevet "Sandby Mossabors önskemål" så är detta inte relevant i mitt ärende. I mitt ärende har två grannar yttrat sig enligt den process och utsatt tidplan, som stadsbyggnadskontoret har bestämt, och vad som uppkommer efter denna tidsfrist anser jag ej vara relevant i mitt ärende. Sedan kan tilläggas att alla förvaltningar har yttrat sig och hade inget att erinra om. Jag har även besvarat de två grannars yttrande

7. Varför har det skapats ett ärende till på mina sidor? Det ärende som jag utgår ifrån heter L 2018-002571. Sedan för någon vecka kom även detta ärende nummer upp L 2019-001600 .... Varför?