

Till Mia Miettinen Wik
Ärende: L220-000136 Åkarp 2:3

20200425

Ursäkta mig, men jag har lite frågor och funderingar-

Du skriver 2 av grannarna motsätter sig byggnation p.g.a. att tillträde till deras fastighet skulle påverkas.

På vad sätt skulle det påverka tillträde till deras fastighet???

De är ett par med samma inläga och samma väg och dessutom planeras egen väg till nya fastigheten.

Beträffande utsikten ligger makarna Svenssons fastighet i en skogsdunge med träd o buskar framför huset, så vi bedömer att utsikten blir densamma, dessutom placeras nya fastigheten på sådant sätt att den inte kommer att förändra bilden.

Du skriver att fastigheten utgörs av sådan bruksbar jordbruksmark som avses i 3 kap.4 § miljöbalken.

Vi är överens om att jordbruksmark inte skall bebyggas, men den markbiten är inte odlingsbar, ägaren har nästan aldrig kunnat skörda någonting där. (Se tidigare insänd bild), den kan likställas med en "lucktomt".

Du skriver att 4 grannar har yttrat sig negativt, bl.a. att G.I.Edgard inte vill att hästgård skall byggas.

Så är inte fallet.27/2 skriver G.I. Edgard att om hästgård skall byggas, önskar han hästhagen långt bort från hans fastighet p.g.a. allergi. (det är inte negativt).

2 äkta makar (Svensson) har exakt samma skrivelse o samma synpunkter. Räknas det som 2 ??

(R. Gustavsson är av naturen en person som måste kommentera allt o alla i hans omgivning. (egalt)

Du skriver att området ligger inom Natura 2000 området Revingefältet.
Nej det gör den inte. Den ligger utanför.

När vi har läst ditt beslutsunderlag har vi tappat all tro på att vi kan hjälpa våra ungdomar till en bostad i Sandby.

*Med vänlig hälsning
Bertil Turesson*

