

Lena Ahlfors

Från: Lena Ahlfors
Skickat: den 24 november 2020 09:43
Till: Post.SBK.Bygglov
Ämne: VB: Stadshallen
Bifogade filer: Konsekvensbeskrivning Stadshallen Utkast.docx

Diariet för – mail Henrik, återkoppling på antikvarisk konsekvensbedömning
SANKT BOTULF 14 (STORTORGET 7)
L 2020-001343

/Lena

Från: Henrik Borg <henrik.borg@lund.se>
Skickat: den 19 november 2020 15:56
Till: Lena Ahlfors <lena.ahlfors@lund.se>; Christin Jönsson <christin.jonsson@lund.se>
Kopia: Petter Eiring <petter.eiring@lund.se>; Fredrika Lönnaeus <fredrika.lonnaeus@lund.se>
Ämne: SV: Stadshallen

Hej Lena!

Jag har begärt att antikvariskt sakkunnig skulle göra en konsekvensbedömning av hur bygglovet förhåller sig till varsamhetskravet- och förvanskningförbudet.

Jag har bara fått det som utkast men har inga synpunkter på det, jag tänker att formellt bör det ju komma från sökande till dig men jag kan skicka vidare om det underlättar processen (bifogas men revideras kanske av sökande). I analysen skriver sakkunnig att allt är OK förutom det utvändiga ventschaktet som föreslås ändras till en distans från huvudfasaden:

Ur konsekvensbedömningen:

”Acceptabelt ur ett antikvariskt perspektiv om förslaget revideras.

Placeringen intill hissbyggnaden bedöms vara mest lämplig av flera diskuterade förslag. Ur antikvarisk synpunkt är det däremot önskvärt att schaktet placeras med en distans till vägg- och fönsterpartiet vid stadshallen.

Tillbyggnaden ska utföras med så liten åverkan som möjligt på befintlig byggnad. Vid framtida förändringar är det önskvärt att den är möjlig att avlägsna utan större åtaganden.

Materialvalet, kopparplåt, och utformningen, liksom de plåtinklädda fasaderna på konsertsalens övre parti, är väl anpassade till byggnadens kulturvärde och karaktär.”

Gångbroar OK, H-entré OK, ritningar OK,

Ändrad användningen och utformningen av lokalerna OK.

Konsekvensbedömningen innehåller också en presentation av ovarsamma invändiga åtgärder, vad jag förstår kan vi vara begärra rättelse i efterhand om vi upplever att kulturvärdena skadas, och då är det ju för sent! Men vi kan ju tala om för sökande att de behöver ta allvarligt på konsekvensanalysen och undvika skada som signaleras om där?

Problemet med att sessionssalen inte byggs om är att tillgängligheten blir lidande, om den då ska lösas på annat sätt riskerar den arkitektoniska helheten bli lidande så som om förslaget att inreda toalett av de halvmånformade kommittérummen exempelvis. Problemet med det är bortsett från rena rumssammanhang och upplevelsevärden på det planet att det inte finns bjälklagshöjder som tål rödrugning, allt är inlagt med skohorn av Anshelm så tillkommande rör blir utanpåliggande och det blir inte så grant i taken på våningen under. Så om sessionssalen faller från projektet leder det till olyckliga effekter på andra håll där antal hwc ställs mot varsamhet.

Mvh Henrik

Från: Lena Ahlfors <lena.ahlfors@lund.se>
Skickat: den 18 november 2020 12:39
Till: Henrik Borg <henrik.borg@lund.se>; Christin Jönsson <christin.jonsson@lund.se>

Kopia: Petter Eiring <petter.eiring@lund.se>; Fredrika Lönnaeus <fredrika.lonnaeus@lund.se>

Ämne: Stadshallen

Hej Henrik och Christin!

Jag känner att jag har kört fast lite i bygglovet för Stadshallen. Mitt förslag är att vi går igenom bit för bit för att komma vidare med granskningen.

Jag är mycket tacksam om ni vill återkoppla till mig gällande:

1. Utvändiga fasadändringar och tillbyggnader

Henrik:

- Är senast redovisade fasadritningar tillräckligt tydlig? Har du all info du behöver. Är utvändiga fasadändringar ok, varsamt utformade?
- Är gångbroarnas utformning och placering ok, ingen förvanskning?
- Är det nya utvändiga ventilationsschaktet ok?
- Något jag har missat gällande utvändiga ändringar som ni har diskuterat i gestaltungsgruppen? Ombyggnaden av huvudentrén ok?
- Ska jag ta in yttrande från cert KUL gällande de utvändiga ändringarna?

Christin:

- Nu har vi fått in höjder vid samtliga entréer. Alla delar som ändras har molnats på ritningen. Har du några synpunkter på tillgängligheten vid entréerna?

2. Invändiga ändringar som kräver bygglov eftersom man ändrar användning (restaurang och café)

Henrik:

- Har du några synpunkter på den nya användningen och utformningen av lokalerna?
- Ska jag begära in ett separat utlåtande från cert KUL gällande dessa delar?

Christin:

- Har du några synpunkter på tillgängligheten? Restaurangen har två entréer inifrån, endast en är tillgänglig. Ska vi kräva att man placerar ytterligare en lyftplatta till lokalen? Hur fungerar detta i så fall med varsamhetskraven?

3. Övriga delar invändigt där användningen inte ändras:

Var har vi landat här? Kan vi kika på detta gemensamt så jag får en helhetsbild över läget? Vad jag har förstått på Gunilla så ska hissfrågan inne i stadshallen vara löst? Har koll på detta Christin? Gunilla flaggar för att Sessionssalen ev. inte kommer att ändras. Vad får det för följder för tillgängligheten? Är det att det saknas RWC på detta våningsplan?

Finns det något våningsplan som vi inte har några synpunkter på gällande tillgänglighet/varsamhet?

Plan 10 redovisar inga invändiga ändringar i ansökan. Sessionssalen och Konsertsalen är under utredning.

Endast en mindre fasadändring. Det innebär att inget ändras på detta våningsplan i detta skede.

Ändringar som görs kopplade till ventilation och brand förutsätter jag att cert KUL följer upp i kontrollplan och slutanmälan.

Är det några uppgifter som ni saknar så hör av er. Vill ni så bokar vi in ett möte!

Mvh
Lena