



PARTER

Klagande

Peter Landgren
Getgatan 53
216 16 Limhamn

Ombud: Advokat Pontus Gunnarsson och biträdande jurist Karin Hultgren
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

Motpart

1. KCC Fastighets AB
c/o Niklas Kjellerup
Solskensvägen 7
246 32 Löddeköping

2. Bygg- och miljönämnden i Svedala kommun
Kommunhuset
233 80 Svedala

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2019-04-12 i ärende nr 403-3600-2019, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av hall för padelsport på fastigheten Svedala 122:85 i Svedala kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.



BAKGRUND

Bygg- och miljönämnden i Svedala kommun (nämnden) beslutade den 13 december 2018 att bevilja bygglov för nybyggnad av hall för padelsport med handelsdel på fastigheten Svedala 122:85 i Svedala kommun. Nämnden bedömde att den sökta åtgärden avviker från gällande detaljplan rörande bestämmelser om användningsområde. Nämnden fann likväl att bygglov kunde beviljas då åtgärden utgör en liten avvikelse enligt 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen (2010:900[PBL]).

KCC Fastighets AB överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen), som den 12 april 2019 beslutade att upphäva det överklagade beslutet.

Peter Landgren har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Peter Landgren har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska beviljas bygglov för den lovsökta åtgärden. Till stöd för sin talan har han anfört i huvudsak följande.

I detaljplanen anges (H) handel. Fastigheten mitt emot som innehar gym visar på att behov, nytta och allmänt intresse fyller behov i området. I enlighet med 9 kap. 31 c § PBL, utöver 31 b §, bör en padelanläggning med sportshop och automatförsäljning (frukt, dricka, energiprodukter, kaffe m.m.) i loungemiljö både anses vara en del av handel (H) och ett komplement till såväl McDonalds som till gym och andra verksamheter i området. Likaså är det till allmänhetens stora intresse och fyller så även ett stort behov. Utöver cafédelen (automatförsäljning) kommer anläggningen även att innehålla kontors- och konferensdel. Han vill vidare påminna om domarna i mål nr P 2362-14 samt P 4039-16.

Han har kompletterat sitt överklagande i allt väsentligt enligt följande.



Länsstyrelsen har anfört att den lovsökta åtgärden avviker från gällande planbestämmelser beträffande användningsområdet för den aktuella fastigheten. Detta stämmer inte. I detaljplanen anges beteckningen J och H för området där den aktuella fastigheten finns. Av tillägget till planbestämmelserna framgår att J och H-beteckningen har preciserats enligt följande.

Småindustri, hantverk, restaurang samt volym- och sällanköpshandel.

Servicehandel och detaljhandel får uppföras, men ej som fristående verksamhet.

Uppställningsytor, kontors- och lagerverksamhet får förekomma, men inte utgöra huvudanvändningen. Livsmedelsbutik får ej uppföras.

Enligt Boverkets allmänna råd (2014:5) om planbestämmelser för detaljplan, punkten 4.8, bör beteckningen H innebära användningsbestämmelsen detaljhandel. Användningsbestämmelsen detaljhandel bör vidare tillämpas för områden för handel med varor och tjänster. Boverket anger vidare i sin kunskapsbank om PBL att detaljhandel är en generell användningsbestämmelse som tillämpas för områden som är avsedda för alla slag av köp och försäljning av varor och tjänster till framförallt privatpersoner. Till detaljhandel räknas även service av olika slag, t.ex. bank, post och restaurang. Vidare anger Boverket att både dagligvaruhandel och sällanköpshandel ingår i användningsbestämmelsen detaljhandel. Till sällanköpshandel räknas, enligt Boverket, handel med varor som inhandlas mer sällan, t.ex. kläder, möbler, hemelektronik etc. Dagligvaruhandel i sin tur innebär handel med varor som används dagligen, t.ex. mat och hygienartiklar.

Den lovsökta åtgärden består av nybyggnad av hall för handel och padelsport. Förutom padelbanor och utrymme för administration av banor, racket m.m. ska hallen också hysa en butik med bl.a. sportartiklar till försäljning. Vidare ska hallen innefatta en café- och loungedel samt en kontorsdel där administrationen m.m. kommer att bedrivas. I hallen för padelsport är tanken att allmänheten ska kunna hyra banor, padelracket, bollar m.m. för att spela padel. Verksamheten som är tänkt att bedrivas i byggnaden kommer följaktligen vara försäljning av tjänster för allmänheten, och i huvudsak privatpersoner. Vidare kommer försäljning av varor



såsom sportartiklar och mat och dryck att bedrivs i de delar av byggnaden som är tänkta att hysa butik samt café- och loungedel.

Försäljning av tjänster till allmänheten och i huvudsak privatpersoner omfattas av beteckningen H. Vidare utgör försäljningen av just denna typ av tjänster sådan sällanköpshandel som tillåts enligt preciseringen i tillägget till planbestämmelserna. Även försäljningen av sportartiklar i butiksdelen samt bedrivandet av café- och loungedelen utgör sådan sällanköpshandel eller restaurangverksamhet som är tillåten enligt detaljplanen. Vidare anger detaljplanen att kontorsverksamhet får förekomma, så länge den inte utgör huvudanvändningen av området. Även den tänkta kontorsdelen omfattas således av detaljplanen. Den lovsökta åtgärden överensstämmer följaktligen med detaljplanen, varför bygglov ska beviljas.

Vidare ska påpekas att den lovsökta åtgärden är helt i enlighet med den nya detaljplanens syfte; dvs. att begränsa markanvändningen för det aktuella området i fråga om industri, och utöka det i fråga om handel. Padelhallen med tillhörande butik och café kommer att tillföra ytterligare försäljning av varor och tjänster till det aktuella området och således utöka handeln i området.

Om mark- och miljödomstolen anser att den lovsökta åtgärden avviker från gällande planbestämmelser beträffande användning, är avvikelserna så pass liten att åtgärden trots detta ska godtas, eftersom den också är förenlig med detaljplanens syfte. I förarbetena till PBL ska prövningen av om en avvikelse ska medges i första hand göras mot ändamålet med detaljplanen. Som redogjorts för ovan är den aktuella lovsökta åtgärden helt i enlighet med detaljplanens syfte.

Av detaljplanen framgår även att bakgrunden till ändringen till den nu gällande detaljplanen var att utveckla det aktuella området till ett externt handelsområde som ska komplettera snarare än konkurrera med Svedala centrum. Padelhallen är en verksamhet som inte kommer att konkurrera med Svedala centrum. Sådana verksamheter byggs företrädesvis en bit utanför centrum och utgör inte del av vad som är vanligt förekommande i en bys centrumhandel.



DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut med följande förtydliganden.

Av 9 kap. 2 § PBL framgår att det krävs bygglov för bl.a. nybyggnad. Den i målet aktuella åtgärden avser följaktligen en nybyggnad, och inte ändrad användning av byggnad på sätt som länsstyrelsen redogjort för i sitt beslut.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Den inledande frågan mark- och miljödomstolen har att ta ställning till i målet är om den sökta åtgärden är förenlig med gällande planbestämmelser vad avser fastighetens markanvändning.

Länsstyrelsen har likväl som nämnden bedömt att åtgärden, som avser nybyggnad av hall för padelsport och mindre handelsdel samt kontor, avviker från gällande planbestämmelse rörande markanvändning. För aktuell fastighet Svedala 122:85 gäller planbestämmelsen JH₂ avseende användning av mark, i vilken stadgas att användningen avser ”småindustri, hantverk, restaurang samt volym- och sällanköpshandel. Servicehandel och detaljhandel får uppföras, men ej som fristående verksamhet. Uppställningsytor, kontors- och lagerverksamhet får förekomma, men inte utgöra huvudanvändning. Livsmedelsbutik får ej uppföras”.

Den i målet aktuella detaljplanen ska tolkas utifrån den lagstiftning som gällde vid tidpunkten för planens antagande. Eftersom planen antogs den 13 oktober 2016 ska den tolkas i ljuset av nuvarande PBL. Vidare kan i detta fall Boverkets allmänna råd (2014:5) om planbestämmelser för detaljplan användas som vägledning vid tolkningen av detaljplanens bestämmelser (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 28 augusti 2014 i mål nr P 1876-14).

Bedömningen huruvida lovsökt åtgärd och verksamhet är förenlig med planbestämmelsen JH₂ får således göras med utgångspunkt i vad som följer av Boverkets allmänna råd (2014:5). Av denna följer att beteckning (H) avser



användning ”detaljhandel” och bör tillämpas för områden för handel med varor och tjänster. Vidare följer att beteckning (J) avser användning ”industri” och bör tillämpas för områden för produktion, lagring, partihandel och annan jämförlig verksamhet.

Mark- och miljödomstolen delar inte klagandens uppfattning att padelverksamheten är förenlig med användningen detaljhandel, detta trots att det faktiskt rör sig om försäljning av tjänster, i form av padelspel, till privatpersoner. Den del av verksamheten som avser handel genom försäljning av varor såsom sportartiklar och mat och dryck kan inte heller anses innebära att åtgärden som helhet är förenlig med den aktuella planbestämmelsen då denna sällanköpshandels- och restaurangdel av verksamheten inte utgör huvudändamålet utan endast en begränsad del av verksamheten.

Det är domstolens bedömning att den nu sökta padelverksamheten är den huvudsakliga verksamheten för åtgärden och utgör sådan användning av mark som får anses vara jämförbar med användning rörande sporthall och gymverksamhet och ska bedömas därefter. Sådan verksamhet får anses vara tydligare förenad med markanvändning som i plan betecknas som ”tillfällig vistelse” (O), ”besöksanläggning” (R) eller ”centrum” (C), än vad den är med användningen ”detaljhandel” (H). Denna tolkning får även anses ha stöd i Boverkets allmänna råd (2014:5) och kunskapsbank för PBL.

Med beaktande av vad som ovan nämnts delar mark- och miljödomstolen nämndens och länsstyrelsens bedömningar att en nybyggnad av padelhall och den verksamhet som där kommer att bedrivas, avviker från planbestämmelsen JH₂ som reglerar markanvändningen för den aktuella fastigheten. Således finner domstolen att åtgärden strider mot detaljplanen vad gäller tillåten markanvändning och bygglov kan därför inte beviljas enligt 9 kap. 30 § PBL.

Domstolen har därför att ta ställning till om åtgärden kan utgöra en liten avvikelse enligt 9 kap. 31 b § PBL, eller om bygglov ändå kan ges med stöd av 9 kap. 31 c §



PBL. Mark- och miljödomstolen gör i detta avseende samma bedömning som länsstyrelsen att avvikelserna i fråga om markanvändningen inte kan anses vara förenliga med planens syfte eller utgöra en liten avvikelse på sätt som stadgas i 9 kap. 31 b § PBL.

Enligt 9 kap. 31 c § PBL får bygglov efter det att genomförandetiden för en detaljplan har gått ut, utöver vad som följer av 9 kap. 31 b § PBL, ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om åtgärden (1) är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse, eller (2) innebär en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

För den nu gällande detaljplanen är genomförandetiden 5 år från det datum planen vunnit laga kraft, vilket skedde den 14 november 2016. Eftersom detaljplanens genomförandetid inte har gått ut är rekvisiten i 9 kap. 31 c § PBL inte uppfyllda och bestämmelsen är således inte tillämplig i målet.

Mark- och miljödomstolen bedömer sammanfattningsvis att länsstyrelsen har haft fog för sitt beslut att upphäva nämndens beslut att bevilja sökt bygglov. Vad klaganden nu har anfört förändrar inte denna bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 27 december 2019.

Cecilia Giese Hagberg

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cecilia Giese Hagberg, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Viktor Larsson.





BESLUT

1(5)

2019-04-12

Dnr 403-3600-2019

Kontakt
Rättsenheten
010-22 416 60 (exp.)

KCC Fastighets AB
c/o Niklas Kjellerup
Solskensvägen 7
246 32 Löddeköpinge

VÄXJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2019-05-13
MÅLNR: P 2303-19
AKTBIL: 2

Överklagande av beslut om bygglov på fastigheten Svedala 122:85, Svedala kommun

Beslut

Länsstyrelsen upphäver det överklagade beslutet.

Redogörelse för ärendet

Bygg- och miljönämnden i Svedala kommun fattade den 13 december 2018 beslut (§ 166) att bevilja ansökan om bygglov för nybyggnad av hall för padelsport med handelsdel på rubricerad fastighet. I beslutet anfördes bl.a. följande. Ansökan avviker från gällande planbestämmelser beträffande användning. Gällande detaljplan tillåter verksamhet som går under bestämmelsen för JH2, småindustri, hantverk, restaurang samt volym- och sällanköpshandel. Servicehandel och detaljhandel får uppföras, men inte som fristående verksamhet. Uppställningsytor, kontors- och lagerverksamhet får förekomma, men inte utgöra huvudverksamhet. Detaljplanbestämmelser som tillåter gym, som padelsport går under är Centrumverksamhet, Vård och Tillfällig vistelse. Fastigheten ligger inom planlagt område för industriändamål och ansökan bedöms strida mot detaljplanen avseende verksamhetsbeskrivningen, med Padelsport (gym). Avvikelsen för gym har prövats vid tidigare lovprövning på fastigheten Svedala 122:80 som ligger i direkt anslutning till Svedala 122:85. Avvikelsen beviljades som en liten avvikelse. Nämnden bedömer därmed att åtgärden kan beviljas som en godtagbar avvikelse enligt PBL.

Beslutet har överklagats av KCC Fastighets AB som yrkar att det upphävs.

Lovsökanden Peter Landgren har bemött överklagandet.



Skäl för beslutet

Enligt 9 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, krävs det bygglov för bl.a. ändring av en byggnad, om ändringen innebär att byggnaden byter färg, fasadbeklädnad eller taktäckningsmaterial eller byggnadens yttre utseende avsevärt påverkas på annat sätt.

Enligt 5 § i samma kapitel krävs det för en- och tvåbostadshus och tillhörande komplementbyggnader inom ett område med detaljplan, trots 2 §, inte bygglov för att färga om, byta fasadbeklädnad eller byta taktäckningsmaterial, om åtgärden *inte* väsentligt ändrar byggnadens eller områdets karaktär. Detta inte om kommunen enligt 8 § första stycket 2 a har bestämt att åtgärden kräver bygglov.

Enligt 9 kap. 30 § PBL ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om

1. den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser
 - a) överensstämmer med detaljplanen, eller
 - b) avviker från detaljplanen men avvikelsen har godtagits vid en tidigare bygglovsprövning enligt denna lag eller äldre bestämmelser eller vid en fastighetsbildning enligt 3 kap. 2 § första stycket andra meningen fastighetsbildningslagen (1970:988),
2. åtgärden inte strider mot detaljplanen,
3. åtgärden inte måste avvakta att genomförandetiden för detaljplanen börjar löpa, och
4. åtgärden uppfyller de krav som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§.

Enligt 9 kap. 31 b § PBL får trots 30 § första stycket 2, 31 § 1 och 31 a § 2 bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan eller områdesbestämmelser, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens eller områdesbestämmelsernas syfte och

1. avvikelsen är liten, eller
2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

I sak har bestämmelsen om avvikelse från plan samma innebörd som i äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL (prop. 1985/86:1 s. 714, prop. 1989/90:37 s. 54 ff. och prop. 2009/10:170 del 1 s. 291). Bakgrunden till möjligheten att bevilja bygglov eller marklov trots små avvikelser är att det i praktiken ofta inträffar att en detaljplan eller områdesbestämmelser inte har kunnat utarbetas med ett sådant



förutseende att det inte på någon punkt uppstår behov av en avvikelse när de olika projekt som planen avser kommer till lovstadiet. Vid projekteringen kommer det många gånger fram önskemål om ändrade lösningar på grundläggnings-, tillgänglighets- och säkerhetsfrågor, tekniska anläggningar m.m. beroende på att kunskaperna i olika avseenden växer under tiden som arbetet fortskrider. Därav föranledda förskjutningar av byggnadskroppar, till- eller nybyggnader för sophantering, trappor, hissar och transformatorer m.m. som ofta inte är förenliga med en strikt tillämpning av planen. Komplexa och stora projekt medför ofta större avvikelser än små projekt. Härtill kommer att den befintliga bebyggelsen kontinuerligt behöver kompletteras med nya funktioner eller kvaliteter beroende av samhällsutvecklingen. Det kan således handla om ändrade tekniska lösningar varvid smärre avsteg, t.ex. att placera en byggnad någon meter in på s.k. punktprickad mark, ibland kan bedömas som liten, men inte med automatik och givetvis endast beroende på samtliga omständigheter. Detsamma gäller ett sådant överskridande av högsta tillåtna byggnadshöjd som påkallats av byggnadstekniska skäl. – Av lagmotiven framgår således att ett överskridande av gällande detaljplan på något sätt bör vara nödvändigt påkallat och närmast byggnadstekniskt betingad och tillgodose ett behov som inte förutsågs när detaljplanen utformades, och inte bygga på endast ett allmänt önskemål från lovsökanden om att få bygga större, eller något annat än vad som medges i detaljplanen. – Däremot är bestämmelsen om möjligheten att bevilja bygglov trots en liten avvikelse inte tillämplig om någon vill använda marken för ett i detaljplanen inte avsett ändamål. Eftersom bestämmelsen är en undantagsbestämmelse ska den tillämpas restriktivt och endast i de fall där det påvisats ett objektivi godtagbart behov såsom byggnadstekniska eller liknande skäl som inte går att lösa på ett planerligt sätt.

Enligt 9 kap. 31 c § PBL får efter det att genomförandetiden för en detaljplan har gått ut bygglov utöver vad som följer av 31 b § ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om åtgärden

1. är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse, eller
2. innebär en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

Länsstyrelsen gör följande bedömning.

Den aktuella fastigheten omfattas av en planbestämmelse enligt vilken det på fastigheten tillåts småindustri, hantverk, restaurang samt volym- och sällanköpshandel. Servicehandel och detaljhandel får uppföras, men inte som fristående verksamhet. Uppställningsytor, kontors- och lagerverksamhet får förekomma, men inte utgöra huvudverksamhet. Syftet med planändringen i förhållande till den tidigare planen var att begränsa markanvändningen i fråga om industri men utöka den i fråga om handel.



Den lovsökta åtgärden består i nybyggnad av hall för padelsport med mindre butiksdelen. Butiksdelen är dock obetydlig i förhållande till padelbanedelen.

Enligt kommunen avviker lovsökt åtgärd gällande planbestämmelser beträffande användning. Länsstyrelsen instämmer i detta.

Kommunen har dock ansett att avvikelserna är liten och godtagbar på den grunden att en motsvarande avvikelse för gym har prövats vid tidigare lovprövning på grannfastighet. Endast den omständigheten att motsvarande avvikelse godtagits av kommunen på annan fastighet kan dock inte tas till intäkt för ett sådant godtagande. Det andra bygglovets har såvitt länsstyrelsen inte överprövats.

Som nämnts är bestämmelsen i 9 kap. 31 b § PBL inte tillämplig när det gäller en avvikelse från en detaljplans ändamålsbestämmelser.

Utöver detta kan åtgärden inte heller anses överensstämmande med planens syfte eller vara så liten, av så begränsad omfattning, eller så nödvändig för områdets ändamålsenliga bebyggande, att bygglov ska ges enligt 9 kap. 31 b § PBL. Bestämmelsen i 9 kap. 31 c § PBL är inte tillämplig i ärendet.

En så stor avvikelse får prövas genom planändring. Vad lovsökanden anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas och det överklagade beslutet upphävas.

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, se nedan.

Beslut i ärendet har fattats av länsassessor Johan Åsberg efter föredragning av länsassessor Peter Wencel.

Johan Åsberg

Peter Wencel

Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Exp. till:

Svedala kommun, Bygg- och miljönämnden
Peter Landgren, Getgatan 53, 216 16 Limhamn (delg.kv.)



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om ni vill överklaga länsstyrelsens beslut ska ni skriva till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt. Överklagandet ska dock skickas till skane@lansstyrelsen.se eller till Länsstyrelsen Skåne, Rättsenheten, 205 15 Malmö.

Av överklagandet ska framgå vilket beslut ni överklagar (ange diarienummer) och hur ni vill att beslutet ska ändras. Ni bör också tala om varför ni anser att beslutet ska ändras. Uppge namn, adress, telefonnummer och eventuell e-postadress. Om ni har handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning bör ni skicka med detta.

Länsstyrelsen måste ha fått ert överklagande inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Överklagande av part som företräder det allmänna ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades. Annars kan överklagandet inte tas upp till prövning. Om förenklad delgivning tillämpas gäller istället de regler som informerats om i samband med bekräftelsen på överklagandet.

Behöver ni veta mer om hur ni ska göra kan ni kontakta länsstyrelsen, tfn 010-224 16 60 (exp.).

För information om hur Länsstyrelsen Skåne behandlar personuppgifter, se www.lansstyrelsen.se/dataskydd





Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

