

## Planprogram för Genarps centrum

### BAKGRUND OCH SAMMANFATTNING

---

Detaljplaneprocessen regleras i plan- och bygglagen och syftar till att pröva om ett givet förslag till markanvändning är lämpligt. För att underlätta detaljplanearbetet kan kommunen välja att upprätta ett program där planens utgångspunkter och mål framgår. Program kan upprättas för ett större område, till exempel en stadsdel, som underlag för flera framtida detaljplaner inom området. Under programsamrådsskedet ges möjlighet att skriftligen yttra sig. I detta dokument redovisas en sammanfattning av de synpunkter som inkommit. Synpunkterna finns i sin helhet på stadsbyggnadskontoret. Stadsbyggnadskontorets kommentarer och ställningstagande redovisas i kursiv stil efter varje yttrande.

#### ***Programsamråd***

Enligt byggnadsnämndens beslut 2020-08-20 har rubricerat planprogram, upprättat 2020-06-25, varit föremål för samråd under tiden 14 september – 18 november 2020.

#### ***Betydande miljöpåverkan***

Länstyrelsen förutsätter att en miljöbedömning kopplat till planprogrammet görs i de kommande detaljplanerna.

#### ***Samlad kommentar***

Med utgångspunkt i redovisade synpunkter är Stadsbyggnadskontorets bedömning att ett omarbetat planprogram inte kommer att utgöra en målbild av i vilken riktning Genarps centrum föreslås att utvecklas i. Lunds kommun råder endast över fastigheterna som omfattas av Centrumparken, det före detta stationshuset och gator övriga fastigheter inom planområdet är i privat ägo. En utveckling av de privata fastigheterna kan ske genom begäran om planläggning utan något stöd av ett planprogram. Stadsbyggnadskontoret menar att hela Genarps utveckling hellre belyses i en framtida fördjupad översiktsplan och att ärendet planprogram för Genarps centrum avskrivs.

## YTTRANDEN

### *Myndigheter, statliga verk m fl.*

#### **Länsstyrelsen Skåne** (aktbilaga 101)

Länsstyrelsen framför bland annat att de ser positivt på kommunens ambitioner att ta ett samlat grepp på det aktuella området.

Planprogrammets övergripande karaktär gör att Länsstyrelsen kan behöva återkomma med synpunkter i ett senare skede när mer detaljerad information finns. Länsstyrelsen konstaterar att planförslaget redogör för att utredningar behöver göras. Länsstyrelsen ger stöd i kommunens bedömning att behov finns till dessa underlag särskilt:

- Bullerutredning
- Naturvärdesinventering
- Dagvattenutredning som även behandlar skyfallsfrågor
- Bedömning och utredning av förorenad mark

Länsstyrelsen utläser att Genarps tätort berörs av MSA-tytor för Malmö Airport och vill därför uppmärksamma på att kommande detaljplaner behöver redogöra för påverkan på riksintresset. Länsstyrelsen ger rådet i kommande detaljplanearbete att samråda med berörd flygplats samt Luftfartsverket och Försvarmakten.

Länsstyrelsen delar kommunens slutsats att dagvattenfrågan och skyfallsfrågan behöver hanteras och beskrivas vidare i kommande detaljplaner och att hur de kan komma att påverka miljökvalitetsnormerna för vatten.

Kommande detaljplaner bör kompletteras i fråga om bullersituationen. Det ska av planhandlingarna framgå vilka bullernivåer som planområdet beräknas utsättas för.

Länsstyrelsen vill uppmärksamma på att planområdet ligger till stor del inom gammalt spårområde och verksamheter kopplade till detta ändamål. Enligt historiska ortofoton så går det att även att finna att en brandstation inbegrips i planområdet.

Länsstyrelsen saknar bedömning om det finns verksamheter med tillstånd enligt miljöbalken berörs av föreslagen markanvändning.

Kommunen har inte gjort en miljöbedömning kopplat till planprogrammet. Länsstyrelsen förutsätter att så görs i de kommande detaljplanerna.

Länsstyrelsen noterar att det finns alléer längs Bygatan och eventuellt längs GC-vägen söder om Fjärillsparken. Länsstyrelsen anser att kommunen bör göra en i kommande om detaljplanen kan komma att påverka biotopskydd.

Kommande detaljplaner bör göra en aktiv bedömning i frågan om artskydd berörs eller inte.

Länsstyrelsen instämmer i att den befintliga bykänslan, som ligger i både byggnaderna och miljöerna omkring, är viktiga kvalitéer att ta omhand i Genarps utveckling så att identiteten och karaktären inte går förlorad. Det sätter höga krav på utformning och gestaltning för att inte den befintliga karaktären ska förloras.

Planhandlingarna bör komplettera med ett ställningstagande kring om planförslaget är förenligt med översiktsplanen eller inte.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

#### **Region Skåne** (aktbilaga 89)

Region Skåne framför bland annat att de ser positivt på den planerade utvecklingen av Genarp med en förstärkning av centrum, nya bostäder och möjligheter till verksamheter. Programområdet har ett kollektivtrafikhärläge där förtätningen gör att fler får tillgång till kollektivtrafiknätet och därmed större tillgång till ett större utbud av arbetsplatser och fritidsaktiviteter. Planprogrammets intentioner ligger väl i linje med den regionala utvecklingsstrategin som belyser vikten av att bygga integrerade stadsmiljöer i kollektivtrafikhärlägen.

I regel förespråkar Region Skåne en vändplats i när anslutning till ändhållplatsen, istället för att köra en slinga, varpå programförslaget inte är optimalt ur bussynpunkt och behöver diskuteras vidare mellan Skånetrafiken, Lunds kommun och bussentreprenör.

Region Skåne vill framhålla vikten av att planera för en god tillgänglighet och tydlighet för gång- och cykeltrafikanter. För att programområdet ska ha potential att bli attraktivt för cyklister är det viktigt med sammanhängande, gena och säkra gång- och cykelvägar. Region Skåne ser positivt på en planerad förtätning med bostäder och centrumfunktioner i ett kollektivtrafikhärläge och att programförslaget möjliggör för ett varierat bostadsutbud i Genarp. Region Skåne ser positivt på att programförslaget värnar om bebyggelsens kulturhistoriska värden. På så vis skapas en variation och ett stort utbud som kan tilltala en bredd av invånare, besökare och företag.

Region Skåne anser att kompensationer eller alternativa lösningar för att delar av Fjärilsparken tas i anspråk behöver förtydligas för att inte påverka Genarps identitet och kultur.

Region Skåne anser att programbeskrivningen med fördel kan kompletteras med ett resonemang kring hur planområdet ska klimatanpassas för en hållbar utveckling.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Trafikverket** (aktbilaga 69)

Trafikverket framför bland annat att enligt utdrag från olycksdatabasen Strada ser inte Trafikverket att fyrvägskorsningen mellan väg 790, Bygatan och Slättavägen skulle vara speciellt olycksdrabbad.

Trafikverket är villigt att diskutera den eventuella problembild som finns kring korsningspunkten med kommunen för att se hur eventuella problem kan lösas men ställer sig dock inte bakom förslaget på en cirkulationsplats i detta skede. Eventuella problem ska först utredas enligt fyrstegsprincipen och åtgärdsvalet ska styras av fyrstegsprincipen. Det är att gå händelserna i förväg att låsa sig vid en cirkulationsplats i detta skede.

Kommunens förslag att anlägga en gång- och cykelväg längs med väg 790 till Ekevallens idrottsanläggning går i linje med åtgärder i Region Skånes cykelvägsplan 2018-2029 men för att anlägga den måste kommunen ha Trafikverkets tillstånd för att den ska uppföras enligt väglagen. Trafikverket har presenterat förslag till överenskommelse till kommunen att ta ställning till där en ny gång- och cykelväg byggs på aktuell sträcka. Åtgärden ska komplettera det lokala nätet och knyta samman det regionala och förbättra trafiksäkerheten. Trafikverket inväntar kommunens besked om vidare arbete med åtgärden i enlighet med Regionala Cykelvägsplanen.

Trafikverket förutsätter att kommunen i fortsatt planering undersöker förtätningens konsekvenser avseende trafik samt verkar för att öka attraktiviteten för gång-, cykel- och kollektivtrafik för att minska bilberoendet.

Trafikverket har inga synpunkter på föreslagen omläggning av busslinjer men det är viktigt att Lunds kommun beaktar Skånetrafikens synpunkter.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Svenska Kraftnät** (aktbilaga 58)

Svenska kraftnät framför att de har inga synpunkter mot planprogrammet och önskar inte medverka i det fortsatta remissförfarandet förutsatt att planområdet inte förändras.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Nämnder och styrelser**

#### **Kommunstyrelsen** (aktbilaga 62-65)

Kommunstyrelsen framför bland annat att förslaget till planprogram är ett välavvägt förslag som på ett bra sätt tagit hänsyn till de idéer, åsikter och förslag som Genarps borna och arbetsgrupperna lämnade under Fokus Genarp. Förslaget skapar goda möjligheter till en utveckling av centrum och ett ökat bostadsbyggande i Genarp.

Befolkningstillväxt till följd av det föreslagna bostadsbyggandet ställer krav på planering av förskola och grundskola vilket måste uppmärksammas i kommunens fortsatta planering.

Fjärilsparken är en central grön rekreationsyta som behövs för att behålla byns karaktär och gröna värden. Fjärilsparkens samlade areal bör inte minskas. Förnya istället parken så att den under året kan utnyttjas för fler syften och begivenheter inklusive utställningar, fest, lek och motion.

Det saknas ekonomiska konsekvenser av förslaget. För ett genomförande av framtida detaljplaner som bygger på programförslaget krävs att exploateringsavtal tecknas med plansökanden innan antagande.

Alternativa lösningar för kollektivtrafiken bör tas fram, helst med möjlighet till fler hållplatser i Genarp exempelvis busstrafik som vänder ute vid Ekevallen. I planeringen måste trygghetsperspektivet beaktas.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

#### **Tekniska nämnden** (aktbilaga 105 och 106)

Tekniska nämnden framför att en fördjupad utredning utifrån barnperspektivet för kollektivtrafiken prövas, helst med möjlighet till fler hållplatser i Genarp, så att bussen inte kör vid Genarps skola utan till exempel vänder vid ute på Ekevallen.

Cykelvägen längs Heckebergavägen bör åter föras upp som ett behov ur ett barnkonsekvensperspektiv på grund av de tunga transporterna som innebär risker.

Bostäderna på södra sidan av Fjärilsparken bör utgå.

Byggnationen i centrum bör inte vara högre än vad den är idag. Högre byggnader bör placeras utanför själva centrum.

I övrigt framför Tekniska nämnden att yttra sig i enlighet med Tekniska förvaltningens tjänsteskrivelse.

Tekniska förvaltningen framför bland annat de ser det som positivt att det tas ett helhetsgrepp om Genarps centrum och att Lunds kommuns ambitioner konkretiseras och tydliggörs. Kopplat till demografiska behovet så kan det ta lång tid innan planprogrammet kan genomföras i sin helhet.

För att öka utbyggnadstakten kan efterfrågan behöva stimuleras och ökas. Det kan vara svårt att kombinera låga projektkostnader och hög attraktivitet. Kostnader för ombyggnation av allmänna anläggningar som genomförs för att höja attraktiviteten kommer belasta bostadsprojekten alternativt kommer de behövas finansieras via skatten.

Planprogrammet kommer troligen att genomföras genom detaljplaneläggning av fyra detaljplaner/etapper. Det är endast en av dessa etapper, den vid Fjärilsparken, där marken ägs av kommunen. Här kan kommunen agera katalysator och se till att omvandlingen av centrum initieras och påbörjas. De tre byggnaderna som föreslås i parkens södra del skapar en inramning av parken tillsammans bebyggelsen längs Bygatan, vilket förvaltningen tycker är positivt.

Området kring Fjärilsparken används dock regelbundet för event. Förvaltningen är dock tveksam till att hänvisa större evenemang, så som exempelvis Genarpsdagarna, till en plats intill naturreservatet Risen.

Planförslaget bygger till stor del på att skapa ett gemensamt "golv" för centrumgatorna, den nya torgytan och till viss del även den befintliga parken vilket förvaltningen ser positivt på.

Förvaltningen delar uppfattningen att den gamla stationsbyggnaden i korsningen Heckebergavägen/Slättövägen är värdeskapande för Genarps centrum. Utöver byggnaden vill förvaltningen även lyfta fram den lilla torgytan som redan idag finns norr om byggnaden.

Platsen kopplar till både parken, som kan öppnas österut och centrumstråket med Bygatan/Heckebergavägen. Fastigheten ägs av kommunen, vilket kan underlätta i genomförandet.

För gång- och cykeltrafiken är det viktigt att behovet av cykelstråk längs Gödelösvägen lyfts in i programmet, förutom tillskapande av en cykelförbindels längs Heckebergavägen.

Förvaltningen ser det som positivt att korsningen mellan Heckebergavägen och Gödelösvägen byggs om till cirkulationsplats, eftersom det ger positiv effekter på trafiksäkerheten för alla trafikanter, tydligare gaturum kan bidra till en mer tilltalande stadsbild.

För att möjliggöra en effektiv kollektivtrafik bör en vändning av busslinjerna i cirkulationsplatsen prövas och läggas till som ett alternativ i programmet. Hållplatser behöver i detta alternativ tillskapas längs Gödelösvägen, precis norr om Heckebergavägen. Fördelarna med detta förslag är att störningarna från kollektivtrafiken blir ungefär samma som idag, och man kan undvika att köra regionbussar i villakvarter.

I övrigt framför förvaltningen att Heckebergavägen är statlig och det är oklart om de åtgärder som föreslås rymms inom den kommunala marken eller om marklösen kommer att behöva ske.

Slutligen framför förvaltningen att dagvattenhantering och potentiellt förorenad mark inom planområdet bör utredas närmare då det kan fördyra genomförandet av planprogrammet.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

#### **Barn- och skolnämnden** (aktbilaga 107-108)

Barn- och skolnämnden framför att planförslaget borde innebära att trafiksäkerheten ökar i centrum med sänkt hastighet till följd av att en rondell samt ny vägkorsning anläggs. Utvecklade stråk för säkrare gång- och cykelförbindelse ligger i områden utanför programområdet, vilket är positivt och nödvändigt då fler bostäder och verksamheter medför fler trafikanter. Utbyggnaden av bostäder beräknas generera en befolkningsökning som bedöms rymmas i befintliga och planerade skolor i området. Förvaltningen gör fortlöpande analyser över befolkningsstrukturen och följer den noggrant.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*



**Kultur- och fritidsnämnden** (aktbilaga 103 och 104)

Kultur- och fritidsnämnden framför att bifalla förslaget med tillägg att sett ur flera perspektiv, bör inte Centrumparken (Fjärilsparken) bebyggas, därför bör bostäderna på södra sidan av parken utgå.

Kultur- och fritidsförvaltningen önskar en alternativ lösning för kollektivtrafiken med möjlighet till fler hållplatser i Genarp, till exempel att bussen kan vända ute vid Ekevallen. Dessutom måste denna kompletteras med en fördjupad utredning utifrån barnperspektivet kring nuvarande förslag om busslinjedragning.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Miljönämnden** (aktbilaga 78-90)

Miljönämnden framför att det behövs en fördjupad utredning utifrån barnperspektivet kring nuvarande förslag om busslinjedragning.

Att husen i södra kanten av Fjärilsparken ska utgå samt att i övrigt anta förvaltningens skrivelse som sin egen med tillägg för att tillgodose möjligheten till ett hållbart resande bör kollektivtrafiken byggas ut i takt med att Genarp förtätas. Kommunen ska därför i samarbete med Skånetrafiken verka för utökad turtäthet och fler direktförbindelser till Lund, särskilt under rusningstid.

Förvaltningen framför bland annat att de bedömer att förtätningen inom planområdet kan vara möjlig.

Dagvattenfrågan behöver utredas och redovisas då byggnationen kommer att ta gröna ytor i anspråk.

Framtida utredningar bör även omfatta Miljöteknisk markundersökning. På fastigheten Borgen 24 har det tidigare funnits en miljöfarlig verksamhet och även väster om planområdet finns uppgifter om en deponi.

Den föreslagna nya busshållplatsen medför förändrade körvägar för bussarna vilket innebär att bussarna passerarar intill skola och bostäder. Effekter bör utredas utifrån buller och olycksrisker.

Förvaltningen anser att det är positivt att alternativa platser till Fjärilsparken tagits fram för evenemang såsom Genarpsdagarna. Om en plats återkommande kommer att användas för fler evenemang per år bör det bedömas utifrån störningsrisker för närboende.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*



### **Servicenämnden** (aktbilaga 73)

Servicenämnden framför att såsom svar i samrådet avseende Planprogram för Genarps centrum hänvisa till serviceförvaltningens tjänsteskrivelse 22 okt. 2020.

Serviceförvaltningen framför bland annat att yttrande berör framförallt de platser som ägs av kommunen inom aktuellt utvecklingsområde. Avseende kommunala fastigheter har Serviceförvaltningen inte deltagit i framtagandet av planförslaget. En dialog inom kommunen efterfrågas för fortsatt arbete med planprogrammet. Förvaltningen ser i övrigt till stora delar positivt på förslaget och på målsättningen att skapa förutsättningar för förtätning och förädling av Genarps centrum.

I programförslaget påverkas enplansbyggnaden i Fjärillsparken där kommunen via serviceförvaltningen hyr ut lokaler till Folktandvård och privat verksamhet. Förslaget innebär att byggnaden rivs och ersätts med en ny byggnad i tre våningar med bostadsändamål samt med centrumverksamhet i bottenplan. Serviceförvaltningen efterfrågar en tidig dialog beträffande ägarförhållanden för fastigheten och ett resonemang kring eventuell framtida rivningar samt behov av evakueringslokaler. Gällande föreslagen framtida användning finner förvaltningen det tilltalande med ny byggnation och en användning som gynnar byns invånare med såväl bostäder som centrumverksamhet där Folktandvården skulle kunna inrymmas.

I planprogrammet föreslås att stationsbyggnaden på Heckebergavägen 1 ska bevaras och möjliggöra en publik träffpunkt i bottenplan med bostäder ovanpå. Byggnaden ägs och förvaltas av kommunen och det pågår en planering för byggnaden som behöver förankras beträffande framtida användning. Förvaltningen föreslår att bostäder även medges i bottenplan vilket gynnar kommunala behov samt att det även möjliggör ett intresse för privata aktörer.

I programförslaget föreslås alternativa ytor för event som under Genarpsdagarna tidigare har legat i Fjärillsparken. Fotbollsplanen på skolområdet med tillhörande bilparkering beskrivs i programmet som ett alternativ för delar av arrangemanget vilket inte är görbart då delar av området är tänkt att nyttjas till nybyggnation av skate- och parkourpark. Det föreslås även att event skulle kunna förläggas i parken vid Medborgarhuset vilket kommer att kräva ett klagörande kring kostnadsfördelningen samt en utredning gällande bevarandevärda för befintliga träd.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **VA SYD** (aktbilaga 56)

VA SYD framför bland annat att kapacitet på ledningar behöver kontrolleras i det fortsatta planarbetet. För kontroll krävs information om hur många nya bostäder som planeras vid förtätningsplanerna.

Ledningsflytt eller U-område och ledningsrätt för allmänna ledningar kan krävas vid konflikt med föreslagen byggnation. Såsom förslaget ser ut blir det konflikt mellan dagvattenledning och huset på Genarp 34:1. Det är viktigt att skyddsavstånd mellan befintliga ledningar och nya hus är tillräckligt.

Planförslaget innebär bebyggelse på stora grön- och parkytor vilket innebär att vattenflödet från området kommer att öka betydligt vid exploatering samt kan förväntas ge utökade föroreningshalter. För att förebygga översvämningrisk i framtiden krävs fördröjning av dagvatten innan det når dagvattensystemet. En dagvattenutredning för planprogramområdet i sin helhet bör tas fram och göras i samråd med VA SYD.

Ett antal punkter inom programområdet är i konflikt med hantering av skyfall där byggnader föreslås på ytor som kan översvämmas. Här behövs genomtänkt höjdsättning och beskrivningar av hur vattenvägar går ut ur området.

Det är lämpligt om programmet uppmuntrar fastighetsägarna till hantering av dagvatten genom öppna lösningar och infiltration på kvartersmark.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Ledningsrättshavare m fl.**

#### **Kraftringen**(aktbilaga 66)

Kraftringen framför bland annat att i nära anslutning till planområdet har Kraftringen ett fjärrvärmenät som lämpar sig väl för utbyggnad och anslutning av tillkommande bebyggelse.

Kraftringen deltar gärna aktivt i det fortsatta arbetet med planeringen av Genarps centrum.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Lunds renhållningsverk** (aktbilaga 36)

Renhållningsverket har inget att tillägga förutom att de antar att vägarna inom området anpassas efter deras krav på framkomlighet samt att de blir kontaktade av byggherrar inför planering av husen.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Skånska Energi Nät AB** (aktbilaga 21)

Skånska Energi Nät AB vill uppmärksamma stadsbyggnadskontoret på att de inom programområdet har en el-station som förser stora delar av centrala Genarp med el. Byggs det enligt programförslaget kan befintlig station behöva byggas om eller kompletteras med ytterligare en inom området.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Organisationer och föreningar**

#### **Föreningen gamla Lund** (aktbilaga 91)

Föreningen gamla Lund framför bland annat att riva det före detta hotellet i hörnet Bygatan/Gödelösvägen vore en mycket stor kulturhistorisk, såväl som stadsbyggnadsmässig förlust.

Föreningen ser positivt på att genomföra en förtätning, inspirerad av det traditionella stationssamhället och att det inte går ut över kulturhistoriskt värdefulla byggnader och miljöer. Det är också en fördel att planområdet är så pass stort att det ger möjlighet att skapa en sammanhållen centrummiljö.

De är tveksamma till om den konkreta redovisade modellbilden av en framtida bebyggelsestruktur lever upp till intentionerna. Flertalet visade byggnader är fristående och framställs som lika varandra. Det tycks varken bilda tydliga gaturum eller ha villastadens karaktär. Det vore önskvärt med en struktur mer lik det traditionella, småstadslänkande stationssamhället, med varierande bebyggelse längs rumsbildande gator och platser och med tydliga gatu- och gårdssidor.

Föreningen anser att hörnhuset Bygatan/Gödelösvägen skall bevaras och att planen skall justeras så att den bättre motsvarar intentionerna.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Genarps Miljövårdsgrupp** (aktbilaga 71)

Genarps Miljövårdsgrupp framför bland annat att det är angeläget att det skapas förutsättningar för ett centrum i Genarp. Förslaget till planprogram är ett första steg för att skapa ett centrum och utgör en bra grund för att ta fram konkreta byggplaner. Det finns ett mycket stort behov av lägenheter i Genarp.

När det gäller Centruparken så kommer den att få mycket större betydelse än idag när det byggs ca 100 lägenheter i närområdet. Därför bör det inte byggas bostäder i södra delen av parken.

Folktandvårdsbyggnaden kan ev. kompletteras med bostäder. Det bör vilken påverkan det har på Centruparken och framtida aktiviteter som kommer att bedrivas där samt de störningar som kan uppstå för framtida boende.

Bussarna bör inte passera Genarp skola. Miljövårdsgruppen föreslår att pröva andra möjligheter t ex en rondell i korsningen Slättavägen/Welins väg. Det bör även finnas förutsättningar för att skapa en vändplats längre söderut på Slättavägen i närheten av Ljungbacksvägen. Det finns även en rundkörsl i östra delen av Welins väg som är möjlig att vända i. En annan möjlighet är att vända på Ekevallens p-plats. Det kommer många människor till Genarp för att besöka skogs- och naturområdena. Det är viktigt att ge dem bättre förutsättningar att åka kollektivt. Då bör man ha en hållplats på Heckebergavägen.

Miljövårdsgruppen anser att bebyggelsen som är värd att bevara är i första hand den f d stationsbyggnaden som var slutstation för Malmö – Genarps järnväg.

Att bygga ut cykelnätet i Genarp är ytterst angeläget. I första hand längs Heckebergavägen och Gödelösvägen samt längs Risavägen. En rondell bör anläggas i korsningen Heckebergavägen/Värdshusvägen/Åge Tuas väg och Ekevallsvägen för att bromsa upp hastigheten.

Det är viktigt att få en bättre anknytning mellan Medborgarhusets park och naturreservatet Risen, samt en tydlig entré till Risen. En flyttning av p-platsen vid Medborgarhuset bör genomföras.

Slutligen framför Miljövårdsgruppen att förslaget till bebyggelse är i grunden bra och att planeringen bör fortskrida så att byggandet av lägenheter kan påbörjas så snart som möjligt då det inte har byggts några lägenheter i Genarp på många år.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Genarps Socialdemokratiska förening** (aktbilaga 52 och 102)

Genarps Socialdemokratiska förening framför bland annat att förslaget till planprogram är en bra grund för utvecklingen av Genarps centrum och det finns ett stort behov av lägenheter i Genarp.

Förslaget till bebyggelsen norr om Bygatan i ungefär den omfattning som presenteras i planförslaget kan utgöra grunden för kommande detaljplaner där välanpassad bebyggelse upp till 3 våningar kan ansluta till Genarps bebyggelse i övrigt. En något högre bebyggelse är en markering av att detta område är Genarps centrum.

Föreslagen bebyggelse av parhus i södra delen av Centruparken (Fjärilsparken) bör utgå. Med ett tillskott på ca 100 lägenheter kommer parken få en större betydelse.

Att komplettera folktandvårdsbyggnaden med bostäder bör prövas med särskild hänsyn till eventuella störningar av aktiviteter i parken och skuggförhållanden.

Den föreslagna körvägen för bussarna är olämplig då den passerar Genarps skola. Det är även olämpligt att bussen passerar Bygatan med tanke på beskrivningen i planprogrammet att gaturummet ska kunna utgöra en central del av ett gestaltat centrum. Andra möjligheter för bussen att vända bör prövas, exempelvis en rondell i korsningen Slättavägen/Risavägen, vändplats längre söderut på Slättavägen eller vid rundkörning i östra delen av Welins väg.

Ytterligare en livsmedelsbutik i Genarp är knappast möjlig eftersom det redan finns 2 stycken idag. Dessutom krävs det många parkeringsplatser vilket skulle innebära att antalet bostäder i planen säkert skulle behövs minska.

Den före detta stationsbyggnaden är viktig att bevara. Förutsättningar för övrig befintlig bebyggelse bör prövas i samband med framtagande av detaljplan.

Det är ytterst angeläget att cykelväg längs med Heckebergavägen kommer till stånd snarast. Även längs Risavägen är det stort behov av cykelväg.

Det är viktigt med trädplantering längs med gator för att förstärka det gröna inslaget.

För att bromsa upp hastigheten bör det anläggas en rondell i korsningen Heckebergavägen – Vårdshusvägen.

Flytten av parkeringsplatsen vid Medborgarhuset och en bättre anknypning mellan parken och naturreservatet bör genomföras.

Efter samrådet är det angeläget att man kan gå vidare med detaljplaner, med hänvisning till behovet av lägenheter i Genarp. Kommunen behöver en genomförandestrategi där bland annat Tekniska nämnden har dialog med berörda fastigheter kring förutsättningar för att byggnation ska komma igång.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Moderaterna i Genarp genom ordförande Rickard Sahlin**

(aktbilaga 92-93)

Moderaterna i Genarp framför att de anser att planprogrammet ska ändras så att det tar tillvara på Genarps bykaraktär och småskalighet. De ser inte att det görs i det befintliga planprogrammet.

Vid valkampanjen 2018 gick Moderaterna i Genarp till val med väldigt tydligt fokus på att bevara de grönområden som finns i byn. Att nybyggnation skall ske i utkanten av byn och att nya fastigheter skall hållas till 1 ½ plan. Moderaterna i Genarp anser att de har fått mandat för detta och att det finns ett brett stöd från Genarpsborna i dessa frågor.

I synpunkter på planprogrammet framförs det bland annat att Genarps småskalighet ska bevaras och låt grönområden vara kvar samt bygg inte fastigheter över 1 ½ plan vilket är normen för byn. De anser att man flyttar till Genarp för närheten till natur, grönområden och den lilla bykänslan måste bevaras.

Bevara Fjärilsparkens grönyta som en viktig del av Genarps själ och karaktär. Parken är central för Genarp och mycket uppskattad där parken används för olika event.

Avvakta med verksamhetslokaler tills det finns ett underlag, ett centrum måste bäras av byns storlek, i dagsläget finns inget underlag för de planerade.

Bevara RIK/Gamla Coop och hotellet som är tidstypiska för Genarp och huserar verksamheter som är positiva för Genarps centrum.

Bevara grönskan och känslan av Järnhandeln ut mot Bygatan. Ytor norr om Järnhandeln kan möjligen bebyggas av 2-våningsfastigheter då det kan vara förenligt med angränsande Solhem. Detta område (Borgen 24) bör uppföras med seniorbostäder vilket bidrar till en naturlig tillväxt i Genarp när barnfamiljer flyttar in i hus som blir till salu.

Flytta bussarnas utgångspunkt öster om EkevalLEN/Åbron. En mer östlig samlingspunkt för bussarna skulle öppna för möjlighet till pendlarparkering samt att plocka upp fler resenärer.

Flytta inte folktandvården för ombyggnad av fastigheten, det finns en överhängande risk att folktandvården upphör och lämnar byn.

Järnhandelns gamla lokaler ska avsättas för verksamheter t.ex. ungdoms eller idrottsverksamhet vilket skulle bidra till ett mer levande centrum.

Bevara "Hotellet" där författaren Lars Norén varit bosatt. Fastigheten är väldigt karaktäristisk för byn och borde vara kulturminnesmärkt.

I yttrandet bifogas 45 st namnunderskrifter som är emot planprogrammet i dess nuvarande utformning där man med underskrifter stödjer att planprogrammet skall göras om till ett förslag som bevarar småskaligheten och bykänslan och att inte förtäta grönområden samt att bevara RIK/Gamla Coop och "Hotellet.

*Kommentar*  
*Se samlad kommentar.*

### **Övriga**

#### **Pernilla Basse** (aktbilaga 22)

Skribenten frågar sig om det är Konsum och ICA som ni vill tvinga till nya lokaler med hög hyra eller ges det plats för nya företag. Både ICA och Konsum kommer att dö om exempelvis Lidl flyttar in i ett nytt centrum.

Hon frågar sig slutligen varför det är viktigt att få fler personer till byn när den skulle kunna utvecklas utan behov av fler invånare. Se till att ta omhand det som redan finns exempelvis skolorna, biblioteket, friluftsbadet och motionsanläggningarna istället för att dra på er ännu fler ekonomiska utmaningar.

*Kommentar*  
*Se samlad kommentar.*

#### **Tomas Hallander** (aktbilaga 23)

Skribenten framför bland att förslaget att utveckla Genarps centrum är positivt däremot är det förkastligt att riva det gamla hotellet samt den byggnad som ligger i anslutning då båda byggnaderna har ett stort kulturhistoriskt och arkitektoniskt värde. Dock är hotellet i behov av upprustning.



Han menar att förtätning kan ske i form av att det byggs gathus för att bevara och förstärka bykänslan. Att bygga 2-3 våningar kommer definitivt att radera bykänslan.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Johan Tegmalm** (aktbilaga 24)

Skribenten framför bland annat att de senaste årens nybyggnation och förestående planer sätter skola och vård på prov. Satsningar på skolplatser bör göras före eller i alla fall i takt med övriga projekt. Till dess att beslutade satsningar finns motsätter han sig nybyggnation enligt planförslaget.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Per Gustafsson** (aktbilaga 25)

Skribenten framför bland annat att det finns ett stort behov att koppla samman cykelvägnätet i norr med det på Bygatan som i planförslaget föreslås förlängas utmed Heckebergavägen. En cykelväg korsar Kyrkovägen men stannar vid Solhem i angränsning till planområdet. Ifall Sandvägen ska anpassas för bussar får man inte missa cykelväg. Även väster om kyrkan upphör cykelvägarna på en villagata bortom Sandvägen.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Hanna Karlsson** (aktbilaga 26)

Skribenten framför bland annat att man bör undvika att låta bussen köra in bland villor och framförallt inte intill skola och förskola. Utöver trafikfaran så stör det även mycket ljudmässigt. Undvik att bussen tar plats i vårt fina centrum och låt den helst köra större vägar såsom Kyrkovägen och Gödelösvägen. Skapa istället en slutstation med vändplats vid Ekevallen. Många runt om i Skåne tar bilen dit för besök i skogen, fotboll, löpning, mountainbike mm. Det skulle underlätta positiva miljöval med en busslinje som kör hela vägen.

Om bussen måste stanna i centrum är förslaget att hållplatsen hamnar på Gödelösvägen, mittemot Lillegårdsvägen, för att sen vända i den förslagna rondellen.

3 våningar är för högt för byn och bykänslan som vi vill värna. Det finns fler platser att förtäta istället för centrum.

Det är bra att äldre byggnader sparas och även att binda samman byn och centrum med matchande gång- och cykelvägar. Ta inspiration av de äldre husen som sparas och skapa ett centrum med pittoresk, mysig känsla.

Det känns ologiskt att bygga en samlingsplats på den enda nuvarande samlingsplatsen. Det behövs en större, tom plätt för diverse aktiviteter som samlar byn idag. (Genarpsdagarna, midsommar) Ifall det ska finnas butiker och liknande i nedre plan kring centrum så tjänar även dessa på att ligga där hela byn samlas.

Det känns säkrare med en rondell i den sneda korsningen, förslagsvis en mindre variant av kullersten då lastbilar ska kunna passera utan att ha sönder den.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Jöns Danelius** (aktbilaga 27)

Skribenten framför bland annat att generellt är det bra att saker händer i byn men det är viktigt att bykänslan behålls och det görs det inte med 3 våningshus. Det är även viktigt att de nya byggnaderna som planeras passar in i den befintliga miljön.

Att ta bort Fjärilsparken och bebygga den är inte rätt väg att gå. Byns grönområden måste behållas.

Att lägga om busstrafiken via Bygatan/Sandvägen/Kyrkovägen är en dålig idé. Trodde att man vill minska trafiken utanför skolor och andra områden där barn rör sig frekvent. Vi som bor längs Bygatan hade sett att det blir förbud för genomfartstrafik från Heckebergavägen till Kyrkovägen via Bygata/Sandvägen.

Hur är det tänkt med de lokaler som försvinner genom förslaget, exempelvis RIK. Nytt betyder dyrare hyra vilket gör att det inte kommer röra sig mer folk i området, lite av ett moment 22.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Karl Olof Andersson** (aktbilaga 28)

Skribenten framför bland annat att det är en mycket viktig och inspirerande plan som lagts fram för Genarps centrum. Idag saknas det en naturlig samlingspunkt och centrum för byborna att mötas på.

Förslaget skulle betyda mycket för byns utveckling med affärs-  
möjligheter och nödvändigheter som nu fattas.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Lars Åge Rasmusson** (aktbilaga 29)

Skribenten framför att Genarp ska vara som det är och det ska inte byggas någonting. Det finns redan kafé och näringsliv och 120 lägenheter vill vi inte ha.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Ingvar Mårtensson** (aktbilaga 30)

Skribenten framför bland annat att planen i det stort ser bra ut. Dock bör husen inte bli högre än 2 eller 2,5 våningar med små ungdomslägenheter i det övre ½ planet. Om husen kan byggas i gammal stil förstärks bykänslan avsevärt.

Parkeringsmöjligheter för både boende och gäster måste finnas, kanske källargarage.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Emma Andersson** (aktbilaga 31)

Skribenten framför bland annat att det gamla hotellet bör rustas upp och bevaras istället för att rivas. Behåll bykänslan och grönskan i byn och låt träden bakom järnhandeln finnas kvar istället för att skapa kala torg. 3 våningar är för högt, 2 våningar likt alla andra hus passar bättre.

Hon frågar sig vad som händer med de aktiviteter och mötesplatser, RIK, pizzeria och folktandvården, som idag finns i de husen som är tänkta att rivas.

Genarp är en aktiv by som behöver ett större och snyggare gym samt en ny idrottshall eftersom den befintliga alltid är fullbokad.

Det är fantastiskt att Genarp utvecklas men glöm inte att skolor och förskolor måste byggas ut först, innan fler familjer flyttar dit.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Anna Winberg** (aktbilaga 32)

Skribenten framför bland annat att förtätning av Genarps centrum inte är vad byn behöver eller vad flesta vill ha. Boende vill behålla bykänslan och vill inte ha 2- och 3 våningshus som kläms in i och runt Fjärilsparken för att skapa mer centrumkänsla.

En upprustning av centrum är bra, exempelvis det gamla hotellet och tomten intill, men med gatuhus med verksamheter och inte med 3-våningshus.

Börja att planera för fler förskolor och skolor innan det smälls upp nya bostäder och verksamhetsbyggnader som ingen efterfrågar.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Kristina Hällström** (aktbilaga 33)

Skribenten framför bland annat att planera för en förtätning av ortens enda naturliga centrum (Fjärilsparken) och föreslå 3-våningsbyggnader måste vara gjort av någon utan koppling till byn. Folk vill inte känna att de bor i en modern stadsdel i Lund utan i en by på landet.

I Fokus Genarp yttrades aldrig önskemål om högre byggnader i centrum utan bara att de skadade byggnaderna ska rustas upp igen samt att det behövs ett kafé och allmänna toaletter i centrum.

Programförslaget riskerar att ta bort det som fungerar idag. Riv inte historiska hus och ta inte bort känslan av luft och rymd runt Fjärilsparken.

Fjärilsparkens yta behövs för midsommarfirande, Genarpsdagarna och skol aktiviteter.

En busshållplats så nära Genarpsskolan är ogenomtänkt. Det blir trafikfarligt att blanda bussar, skjutsande föräldrar och barn som går eller cyklar till skolan.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Rolf Dalling** (aktbilaga 34)

Skribenten framför att förslaget ser alldeles utmärkt ut. Han hoppas verkligen att förslaget går igenom och genomförs. Det är på tiden att Genarp får ett fint centrum i en i övrigt underbar by.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Thomas Wallgren** (aktbilaga 35)

Skribenten framför bland annat att skapa ett tydligare centrum i Genarp är i grunden positivt men det måste ske med omsorg så att ortens småskalighet och karaktär inte förstörs.

Inga byggnader på Bygatans norra sida bör rivas eftersom de är en del i Genarps historia. Omgestaltningen av centrum bör ta utgångspunkt i befintlig bebyggelse, gäller specifikt byggnaden där Baskien låg som med sitt indragna läge kunde passa bra för att ge plats åt en ny busshållplatsficka.

Det gamla hotellet bör antingen rustas upp eller rivas och ersättas med en ny byggnad i samma proportioner.

All föreslagen nybyggnation längs Bygatan och kring korsningen Bygatan/Gödelösvägen/Slättavägen bör uppföras med proportioner, utseende, färg och material som ansluter till äldre bebyggelses karaktär och inte högre än 1-2 våningar. Den bebyggelse som i övrigt föreslås kan ha en friare utformning. Bakom järnhandeln kan 3-våningshus vara tänkbart och med fördel utformas för seniorer.

Den gamla järnvägsstationen är värd att exponeras på ett bättre sätt.

På tomten där bussgaraget låg bör en centrumbyggnad som inrymmer mötes- och föreningslokaler, distriktssköterska, fotvård, servering mm byggas istället för de tre separata bostadshusen som presenteras i förslaget. Även bibliotek och medborgarkontor kan flyttas dit så att tomterna där dessa ligger idag kan frigöras för exempelvis bostadsbebyggelse.

Inga bostadshus bör byggas i den södra halvan av Fjärilsparken utan istället placeras i parkens norra del ut med Bygatan så att den sträckan får en tydligare bykaraktär.

De två busslinjerna bör knytas samman till en genomgående linje från Staffanstorp till Dalby med färdväg via Sandvägen-Bygatan-Gödelösvägen. Då behöver ingen busslinje längre vända och det ger samma turtäthet till bägge grannorterna.

Hållplatsfickor kan med fördel skapas på Bygatans båda sidor i höjd med byggnaden som inrymt Baskien. På sikt kan genomfartstrafiken gå via Genvägen och Kyrkogatan bli en lokalgata och då bättre knyta samman byn med bebyggelsen på Kyrkovången.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Annalena Jönsson** (aktbilaga 37)

Skribenten frågar sig bland annat hur det är tänkt att aktiviteter som ägt rum i Fjärilsparken ska fungera bakom Medborgarhuset. Blir det inte väldigt nära boende och ska man hålla till på parkeringsplatsen.

Generellt känns förslaget för stort. Det är skräpigt och eländigt i området kring kyrkan så det räcker med ett sådant område i Genarp.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Sara Isaksson** (aktbilaga 38)

Skribenten framför bland annat att det är roligt att det satsas i Genarp och att det föreslås ett fräschare centrum.

Förslaget att lägga om busstrafiken till Welins väg är inte speciellt klokt eller genomtänkt. Vägen är för smal för busstrafik och förutom olägenheter för de boende gör förskolan, som föräldrar lämnar och hämtar till, och de barn som går/cyklar via Welins väg till och från Genarpsskolan det olämpligt.

Det kommer att bli högljutt för de boende på Welins väg med så tung trafik och stora fordon som en buss flera gånger per dag.

Den vackra och uppskattade Fjärilsparken ska få förbli som den är och inte förstöras med 3-våningshus. Om det måste byggas så bygg lägre.

Var ska alla bilar ta vägen till alla dessa bostäder? Vägarna kring området kommer att bli hårt belastat av trafik och parkerade bilar vilket ogillas.

Förslaget vid gamla hotellet välkomnas för det behöver fixas till.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Jenny Lindberg** (aktbilaga 39-41)

Skribenten framför bland annat att göra Welins väg till en bussgata skulle vara otroligt farligt med tanke på alla skolbarn som går på den gatan till och från Genarpsskolan. Vid förskolan, där föräldrar ställer sina bilar vid hämtning och lämning, kommer en buss ha svårt att ta sig fram och de små barnen som springer ut på gatan vid hämtning och lämning är en dålig kombination med busstrafik.

Den enda parken som finns i Genarp bör inte bebyggas. Det är en samlingsplats i Genarp och den är värd mycket för de boende. Det finns andra ställen som det kan byggas på om behovet nu finns.

Det är dåligt genomtänkt att bygga ut Genarp med fler bostäder innan det blivit ordning på platser i skola och förskola. Skolan fungerar dåligt som den gör nu och än sämre blir det om fler familjer flyttar till byn.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Per Grundström** (aktbilaga 42)

Skribenten framför bland annat att som granne till Borgen 24 finner han det osmakligt med 3-våningshus så nära tomtgränsen. Det föreslås förhållandevis väldigt stora byggnader bredvid deras "lilla" hus vilka inte förstärker bykänslan utan snarare tvärtom.

På sin tomt har han en av Genarps största och finaste träd och det vore synd om trädets rötter skulle ta skada av ett eventuellt väg- eller husbygge som planen indikerar.

Var ska alla boende i förslaget parkera när många är i behov av både en och två bilar.

Vinsten att dra om kollektivtrafiken och ta bort dagens vändplats och samtidigt skapa onödig trafik väldigt nära skola och förskola är på tok för liten.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Malin Hammenhög** (aktbilaga 43)

Skribenten framför bland annat att förslaget att förtäta Genarp är något som politiker och kommunen trycker igenom utan att fråga vad Genarpsborna vill, vilket är att slippa höga hus, oändliga byggnationer och en by som blir för stor. Bevara bykänslan som är så attraktiv med Genarp.



Idén att fräscha upp centrum är positivt men varför måste det byggas 3-våningshus som inte passar in i Genarp.

Att ta bort det enda grönområdet i centrum är helt befängt. Varför inte ta vara på det som finns och rusta upp det och utöka med fler rabatter, buskar och blommor för att göra det mer attraktivt?

Genarp har redan fina matbutiker, pizzerior, ett gym och en cykelreparationsaffär. Att det inte finns kaféer eller butiker är helt enkelt för att det inte är lönsamt och inte finns något intresse.

Genarp har redan förtätats med 32 hus för nyanlända och det tilltänkta Kuylienstierna vid kyrkan. Synd bara att det blir tråkiga lägenheter som LKF ska bygga. Varför inte upplåta tomter till försäljning istället?

Kan Lunds kommun fråga vad Genarpsborna vill istället för att tvinga på förtätning? Det är helt förfärande att det planeras förtätning utan att det byggs en ny skola.

Lyssna på Genarpsborna, tänk på barnens bästa och sluta att förtäta alla samhällen kring Lund bara för att det är för trångt och dyrt att bygga i Lund.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Dennis Lundqvist** (aktbilaga 44)

Skribenten framför bland annat att bygg gärna bostäder men håll det till 1-1,5 plans hus i form av villor eller radhus. Byggs det högre förstörs bykänslan. Vill man skapa hyresrätter så går det jättebra men inte som flerfamiljshus.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Franca Smith** (aktbilaga 45)

Skribenten framför bland annat att grundidén i förslaget är bra, att skapa fler alternativa boendeformer och bygga ut cykelvägarna. Men det är viktigt att behålla bykänslan och då kan det inte byggas högre än i 2 plan.

Det är också en vansinnig idé att låta busstrafiken gå via Bygatan, utanför skolan, och ännu värre via Welins väg som är en liten smal villagata. Behåll antingen vändplatsen eller låt bussen gå ner till Ekevallen.

Då skulle östra Genarp få en närmare hållplats och en möjlighet att ta bussen hela vägen till naturen, samt möjliggör pendlarparkering intill busshållplatsen.

Det är också oerhört tråkigt ifall det röda RIK-huset rivs.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Nils Erik Hammenhög** (aktbilaga 46)

Skribenten framför bland annat att det är djupt illa berörande att kommunens projekt pekar åt att helt rasera det gemytligt gröna centrum som finns. När andra städer och byar i Sverige försöker bevara eller utöka sina grönområden vill Lunds kommun göra tvärtom i Genarp.

Att det helt saknas cykelkommunikation mellan Genarp och alla kringliggande byar, trots att Genarp har en av Sveriges mest omtalade cykelparker, i en kommun som Lund där cykel framhålls som framtidens färdmedel är ett katastrofalt betyg.

Hur kan Lunds kommun komma fram till att det finns ett behov av ett gym och en cykelreparatör när det redan finns. Kundunderlaget är alldeles för litet.

Många i Genarp är överens om att problemet med centrum är fastigheten som kallas för "banken" som sprängdes för ett antal år sedan. Genarpsborna vill behålla sin park och förbättra för de behov Genarp har, inte de behov som Lunds kommun har av centumparken. Det finns ett behov för den äldre befolkningen att ha någonstans att bo men tyvärr är det ingen rättighet att bo i Genarp.

Första halvan av Genarp har det bränts fler bilar i Genarp än vad som bränts de sista åren och lösningen lär inte vara att utöka storleken på Genarp utan att ta hand om de problem man redan skapat och verkar nöjd med. Det är pinsamt att en student tät kommun som Lund väljer att helt negligera grundskolan i Genarp och dra in lärartjänster i kommunen på grund av att ett dataprogram gissat att antalet elever kan komma att minska. Att ytterligare expandera Genarp kommer i nuläget inte att förbättra situationen för några invånare i Genarp, framförallt inte för ungdomarna.

Skola och infrastruktur måste åtgärdas innan vidare utbyggnad sker.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Pia Eljena** (aktbilaga 47)

Skribenten framför bland annat att man inte ska bygga sönder hennes älskade Genarp. Bygg inte parhus i Fjärilsparken och ta inte bort den enda ytan som beskrivs som central mötesplats för Genarpsborna.

Flytta inte parkeringsplatsen till den västra sidan av Medborgarhuset, den ytan har fullvuxna träd som skulle behöva fällas för att göra plats för en parkeringsplats och det finns redan en perfekt placerad parkeringsplats vid entrén till Risens naturreservat.

Bygg ett 2-våningshus där den nuvarande Folk tandvården finns och flytta dit BVC och övrig sjukvårdsservice så att allt finns i en gemensam byggnad.

Det är bra att stationshuset får vara kvar men varför byggs det ett nytt hus så nära att stationen nästan helt kommer att skymmas? Bygg endast 2-våningshus på tomten där de gamla bussgaragen fanns.

Ha kvar busstationen där den ligger idag och låt vändzonen vara kvar och bygg ett modernt garage för cyklar och mopeder där det nuvarande gamla väntrumshuset ligger. För att man flyttar busshållplatsen blir det inte per automatik en ny platsbildning där folk möts och rör sig.

Att flytta kollektivtrafikens sträckning så att bussen kör där barn och ungdomar rör sig är inte trafiksäkert. För chaufförens skull blir det också fler snäva svängar att ta sig förbi inom villaområden eller är det tänkt att dessa också ska byggas om?

Bygg endast 2-våningshus på den öde tomten bakom det gamla hotellet. Hotellet går att rusta upp istället för att riva. Sen kan det användas för övernattnings för natur- och kulturälskande gäster och kombinera boende med restaurang. Om RIK-huset ska rivas så bygg även högst 2 våningar där.

Det ser tajt ut mellan husen på skisserna med tanke på att parkering för boende och eventuella verksamheter föreslås lösas i markplan inne i områdena. Många hushåll behöver två bilar så det blir mycket parkering.

Skolsituationen i Genarp är inte optimal och det saknas ett förslag på hur det ska lösas.

I Genarp bor man för småskalighetens, miljön och naturens skull, inte för att bo i en "sammanhållen stadsmiljö". Andra orter med mer social service väljs bort för att man hellre vill bo i Genarp. Det finns så många kvaliteter som är gratis och obetalbara.

Går det inte att lösa så att man kan cykla från Genarp till Lund. Hon menar att Staffanstorp och Lund borde kunna komma överens om en lösning.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Peter Basse** (aktbilaga 48)

Skribenten framför bland annat att varför kommunen är så angelägen om att utveckla Genarp som en stad när man inte lyckas lösa problem med växande brott och osäkerhet såsom bränningar av bilar och mopeder, vandalism och våld och att tonåringar rånas på öppen gatan i Genarp.

Åtgärda problemen att skolorna är överbelastade och att dagvård har ersatts av dagis som erbjuder sämre kvalitet för det enskilda barnet innan orten utvecklas med fler bostäder.

Han vill inte att Genarp ska växa då fler hem och invånare kommer att förändra det mysiga samhället. Vill man bo i en lite större stad kan man lika gärna flytta till Dalby eller Veberöd. Utvecklingen av Genarp är inget framsteg och det är inte för invånarna det görs.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Carl Johan Antonsson** (aktbilaga 49)

Skribenten framför bland annat att Genarp inte bör utsättas för att få ett opersonligt och sterilt centrum med 3-våningshus och stenläggningar. Låt Genarp förbli en landsortsby i positiv bemärkelse.

Bygg inte hus i Centruparken och lås inte fast planer där parken som hindrar utveckling i framtiden. Parken är ett utvecklingsbart grönområde där både stora och små aktiviteter kan arrangeras.

Att locka folk till byns utkanter (Medborgarhuset) förfelar idén med ett aktivt centrum.

Underlätta för tandvårdsmottagningen och gör plats i mindre lokaler för småföretag. Bygg en skola till för att bygga bort den nuvarande trångboddheten innan antalet bostäder ökar.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Yvonne Pålsson** (aktbilaga 50)

Skribenten framför bland annat att Genarps bibliotek bör flyttas till ett nytt centrum eftersom det nu ligger alldeles för avsides för att fungera som en mötesplats.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Johan Lünig** (aktbilaga 51)

Skribenten framför bland annat att gräsytan dit förslaget föreslå att flytta parkeringsplatsen vid Medborgarhuset är den enda som barn i närområdet har för att leka tillsammans. Detta på grund av trafiken runt Medborgarhuset. Att ta bort den innebär att barnen cyklar och leker mer på gatorna med allt vad det innebär.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Lena och Nils Johansson** (aktbilaga 53-54)

Skribenten framför bland annat att planprogrammet uppfyller sin egen målbild, att komplettera befintligt bostadsbestånd med ny bebyggelse i en skala passande orten med bevarad bykänsla. Målet nås inte genom att bygga igen Fjärilsparken och busstorget med 2- och 3 våningshus. 1 1/2-plans bebyggelse är Genarps skala och bykänslan försämras när grönområden byggs bort. Programförslaget är ingen utveckling av centrum utan handlar om att bygga en ny stadsdel i ett villaområde.

120 nya bostäder skulle ge Genarp en befolkningsökning på ca 10 %. Vad blir konsekvenserna för skolan och tryggheten när Genarps centrum redan idag har problem med droghandel, bränder och skadegörelse.

Ur "Fokus Genarp" framkom att invånarna vill ha en mötesplats, exempelvis en restaurang. En sådan mötesplats skulle behöva subventioneras av kommunen för att klara sig. I planprogrammet har önskan om en mötesplats resulterat i ett nytt torg med marksten och en stadsdel med 120 bostäder med verksamheter i bottenplan där mötena ska ske. Det finns redan naturliga mötesplatser i Genarp. RIK, Fjärilsparken, biblioteket, fotbollsplanen, innebandyhallen, tipsrundan och Genarpsdagarna.

Handel utöver Coop, ICA och pizzeriorna skulle inte rymmas i byn eftersom det inte finns tillräckligt underlag. Och Genarp skulle inte bli mer levande för att Coop eller Ica flyttade ett antal hundra meter och placerades i centrum.

Kollektivtrafiken bör inte köra enligt föreslagen rutt längs skolan.

Fokus Genarp var ingen bra representation av Genarp eller så har undersökningens data misstolkats. De som deltog känner inte igen sig i planprogrammets presentation av resultaten. Det är fel att presentera ett program som sägs bottna i vad Genarpsborna tyckt när det inte stämmer.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Sanna Turesson** (aktbilaga 55)

Skribenten framför bland annat att just den här platsen har bidragit till att skapa Sveriges mest produktiva dramatiker och poet, Lars Norén. Även Karl-Erik Welin har kopplingar till orten. Låt därför en av de nya byggnaderna vara ett kulturmuseum. Befintliga byggnader, såsom hotellet, behöver inte sparas utan det är hur dessa kulturpersonligheter kan ge fortsatt liv till platsen.

Låt en del av parken göras till en utomhusscen för teater och musik. Detta skulle innebära arrangemangsmöjligheter med trevliga sammankomster och nationella gästspel i centrum samt en självklar plats för uppspel med Kulturskolan i Lund. Istället för att föreslå tre villor i parken bör den göras om för aktiviteter för en yngre målgrupp med lekplats, basketplan och skatebana.

Få till täta direktbussar till Malmö och Lund på morgon och eftermiddag och förbered redan nu för pendeltåg om Lund ska vara klimatsmarta 2030.

Bygg för torghandel med lokala varor och foodtrucks.

Nya byggnader måste estetiskt sätt ha en bykänsla i material, storlek, form och omkringliggande markanläggning.

Låt även programförslaget genomsyras av Ramböll-rapporten och säkra barns väg till Heckebergskolan.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Therése Svensson** (aktbilaga 57)

Skribenten framför bland annat att föreslå att regionalbussar ska köra via Sandvägen och in på Bygatan medför att två vägar som redan trafikeras tungt med lastbilar, traktorer med släp, skolbussar och mycket personbilar, trafikeras ytterligare. Framkomligheten på Bygatan blir ännu mer begränsad. Att planera för att bussarna ska köra förbi grundskolan medför också en ökad säkerhetsrisk för barnen samt hälsorisker såsom luftföroreningar.

Det bör tas i beaktning hur man jobbar med vattenavrinning av hårdgjorda ytor. Föreslå helst så lite hårdgjorda ytor som möjligt.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Leif Larsson** (aktbilaga 59)

Skribenten framför bland annat att generellt sett är det en bra idé med förtätning av Genarps centrum samt att bereda möjlighet för fler butiker och aktiviteter.

Huskropp och fasad ut mot gatan på fastigheten Borgen 23, huset där "gastrocaféet" bedrevs fram till nyligen, bör bevaras och integreras i eventuell nybyggnation då det är en väsentlig del av byns historia en gång plats för Genarps första konsumbutik.

Hotellet där bland annat pizzerian finns borde i någon form bevaras och integreras i nybyggnationen på grund av det kulturhistoriska värdet kopplat till Lars Norén.

Förhoppningsvis kan en omstrukturering av centrum medföra bättre bussförbindelser mellan Genarp och Lund.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Per Fredrik Lindberg** (aktbilaga 60)

Skribenten framför bland annat att det saknas inget tydligt centrum med försök till att driva affärsverksamheter. Hade det önskats kunde man bosatt sig i Dalby istället. Det är naivt att tro att en rad verksamheter skulle kunna blomstra i Genarp. Tomma affärslokaler bidrar knappast till en positiv känsla. En förtätning med bostäder för att driva en framtida handel är inte intressant.

Låt Genarp få sticka ut med en generös grönyta centralt i byn.



Charmen kommer att få ge vika vid en etablering av tillkommande större byggnader. Dock är det positivt att rusta upp eller ersätta eftersatta byggnader så som det gamla hotellet och banken.

Lägg resurser på att få ordning på tryggheten och effektivisera integrationen. Skola och förskola är i behov av resurser.

Busstrafiken bör få en ändhållplats vid Ekevallen. Då får fler Genarpsbor nära till bussen och de som besöker byn och naturen med buss under helgerna behöver inte vandra längs med Heckebergavägen mot Ekevallen.

Att dra om busstrafiken längs Bygatan och Welins väg måste vara en ren tankekurpa och kan inte vara förankrad i byn. Welins väg är idag en skyddad passage som används flitigt av skolungdomar på sin väg till och från skolan.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Edith Sabo** (aktbilaga 61)

Skribenten framför bland annat att i Genarp vill boende träffas i naturnära miljöer och inte bland byggnader.

Det är bedrövligt att se planer på flervåningshus i Genarps hjärta där bykänslan kommer att suddas ut. Det bör byggas med respekt för stadsbilden.

Det är en konstig idé att satsa på butiker när den typen av verksamheter och efterfrågan av butiksytor har minskat generellt i samhället. Försök till butiksverksamhet i Genarp har inte lyckats genom åren.

Det är en utveckling i fel riktning att bygga i Fjärilsparken. Parken bör istället byggas om med inslag av natur och bevaras med planteringar, scen, fontän och varför inte med boulebana, minigolf eller uteshack.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Anonym** (aktbilaga 67)

I skrivelse framförs bland annat man ska bevara Genarps småskalighet och bykaraktär samt att grönområden ska vara kvar. Bygg inte fastigheter på över 1 ½ plan vilket är normen för byn. Bevara Fjärilsparkens grönyta som viktig del av Genarps själ och karaktär, parken är en central för Genarp och mycket uppskattad.

Avvakta med verksamhetslokaler tills det finns ett underlag, ett centrum måste bäras av byns storlek samt bevara RIK (gamla COOP) och hotellet som är tidstypiska för Genarp och bevara järnhandeln mot Bygatan.

Flytta bussarnas utgångspunkt öster mot Ekevallen/Åbron samt flytta inte folktandvården för ombyggnad av fastigheten, det finns risk att folktandvården då slår igen och lämnar byn.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Judy Barta** (aktbilaga 68)

Skribenten framför bland annat att det är ledsamt att man från kommunens sida har storskaliga planer att bygga ut och förtäta i alla hörn där man ser en möjlighet till exploatering. Det skapas en attraktiv by genom att bevara småskaligheten, inte genom att bygga ut den enligt någon standardmall.

Många företag har startats i Genarp och slagit igen på grund av bristande kundunderlag. Vad är därför vitsen med att bygga ut ett centrum med plats för diverse affärsrörelser i nya lokaler som kommer att få hyror som är högre än för de lokaler som står till buds idag. Befintliga företag borde få kommunalt stöd så att inte fler verksamheter måste lägga ner.

Satsa på de yngre generationerna och ge dem möjligheten till diverse aktiviteter så att de får något vettigt att göra och inte dräller runt i byn.

Kommunen borde dra nytta av alla som kommer utifrån och besöker byn för friluftaktiviteter, kanske genom ett kafé vid Ekevallen och avgiftsbelagd parkering för alla som inte bor i Genarp där intäkterna sen kan gå till aktiviteter för byborna, till exempel julmarknad eller försköning av grönområden.

Grönområden måste få vara kvar.

Det borde underlättas för de som vill cykla till omkringliggande byar eller städer.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Lars Wide** (aktbilaga 70)

Skribenten framför bland annat att det är bra med bostäder/hyresrätter som bör vara anpassade för seniorer men det behövs inte så många bostäder i centrum som förslaget visar eftersom det även planeras på andra platser av C4 Hus, LKF och privata aktörer samt att Åbron är en potentiell expansion.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Carl Johan Narfström** (aktbilaga 74)

Skribenten framför bland annat att gå fram med ett planprogram för centrala Genarp innan en fördjupad översiktsplan för Genarp i sin helhet är fel eftersom beslutet om centrala Genarp då tas utan sammanhang.

I samrådshandlingen tas det upp om en större matbutik, café cykelbutik eller dygnetruntöppet gym vilket är välkomna tillskott i Genarp, men om inte Lunds kommun ska driva dessa bör frågan om Genarps handel lämnas till näringslivet.

Kommunen kan naturligtvis ha tankar om kollektivtrafiken, men beslutande instans är Region Skåne. Oaktat bör ändhållplatsen inte placeras i centrala Genarp, stående bussar skapar en tråkig atmosfär. Ett mer attraktivt förslag hade varit om att ha ändhållplatsen vid Ekevallen.

Det bör inte byggas några trevåningshus i Genarp som är en by som till största delen består av 1,5-planshus. Det harmonierar inte med omkringliggande bebyggelsen och motverkar både den befintliga karaktären och bykänslan. Om högre bebyggelse måste tillföras Genarp, görs det rimligtvis utanför centrala Genarp.

Det är fel att riva två av Genarps mest välkända byggnader, tegelhuset där café Baskien tidigare låg och nya hotellet. Byggnaderna behöver ses över, det är oerhört otidsenligt att riva bara för att bygga nytt.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Britt Wahlgren** (aktbilaga 75)

Skribenten framför bland annat gamla hotellet skulle kunna göras om till mötesplats för ungdomar med olika sorters aktiviteter.

Busshållplatsen borde flyttas till där den var innan, bakom gamla Kommunhuset samt utöka bussförbindelserna på vardagar och helger mot Lund via Dalby.

Man ska inte bygga höga hus och att Genarp inte är någon storstad, max hus med två våningar.

Utanför planområdet förslår hon förbättringsåtgärder avseende växtplantering, ljusbelysning, skyltning och en renovering av Genarps skola.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Gunnar och Margareta Nordberg** (aktbilaga 76)

Skribenten framför att de förstår att det finns synpunkter och namninsamlingar för att bevara mycket av centrum, som det ser ut idag. De ställer sig bakom behovet av ett centrum som liknar ett centrum med bostäder och olika affärsverksamheter, och lite puls, och inte en oproportionerlig stor grasmatta (Fjärilsparken) som alternativ till ett centrum. De menar att vi som bor i denna mysiga by är omgiven av fantastiska grönområden, men saknar absolut ett centrum. Slutligen framförs att de gillar planförslaget.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Johanna Lindberg** (aktbilaga 77)

Skribenten framför bland annat att de nyligen flyttade till Genarp med anledning av att det är en småskalig unik by med närhet till grönområden och skogen som omger byn. Att bygga högre hus än 1,5 plan skulle förändra byns unika karaktär, och därför är hon inte för att bygga högre. Däremot tror hon på att ta hand om de befintliga hus som järnhandeln gamla stationen, som har fin potential att bli lokaler för både handel och sociala möten. Hon frågar sig om Genarp kan bli ett centrum för återbruk.

Hon frågar sig även om det kan skapas en ny småskalig förskola, med plats för de äldre som bor på Solhem, där byns yngsta och äldsta invånare får mötas, en plats där även föräldralediga kan mötas.

Hon anser att det är en fin tanke med ett mer levande och självklart centrum, men för många som bor i Genarp är det skogen och naturområdena som är mötesplatsen, det är även hit som besökare till byn främst kommer. Hon föreslår en mötesplats för marknader, loppis, by festival och dylikt vid Ekevallen där det finns parkeringsplatser och mycket yta.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Roger Persson** (aktbilaga 81)

Skribenten framför att han tycker planen ser jättebra ut och att det är helt rätt tänkt. Genarps centrum behöver utvecklas och fler lokaler behövs för att skapa en levande bygd med inslag av lokala näringar.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Anna Hoff** (aktbilaga 82)

Skribenten framför bland annat att hon är positiv till en utveckling av Genarps centrum men tycker att planen är ett för aggressivt ingrepp i byn. Som ägare av fastigheten Borgen 25 är hon negativ till att placera 2- och 3 våningshus på grannfastigheten Borgen 24 vilket känns mycket omaka. Att uppföra något så högt jämte något så lågt som på Borgen 25 kommer få de nya husen att se ut som skyskrapor och de passar inte in i omgivningen. Håll de nya husen till 1,5-2 våningar för ett mer harmoniskt samspel.

Hon är generellt emot att uppföra 3-våningshus i Genarps centrum vilket går emot den bykänsla som uttrycks i planförslaget och förespråkar max 2 våningar.

Att leda om regionbussarna så att de går förbi en skola upplever hon som en dålig idé och föreslår att bussarna går upp till idrottsplatsen och vänder där.

Att skjuta undan aktiviteter på Fjärilsparken främjar inte centrum som mötesplats, behåll parken och underlätta istället för mer umgänge.

Hon föreslår att man ska göra om gatan mellan järnaffären och Fjärilsparken till en gågata, på så sätt kan de båda ytorna knytas ihop och trafiken runt skolan kan minska.

Hon oroas över ökad trafik runt skolan, skador på unikt träd tillhörande Borgen 25 vid uppförande av närstående hus samt att det finns risk att visionen om verksamheter inte är realistisk och kommer att sluta med öde lokaler och ett dött centrum.

Slutligen framförs att hon ser positivt på nya cykelvägar och att hon uppskattar att det satsas på Genarp och ett centrum som behövs samt att det föreslås ett nytt hus där folktandvården ligger idag, dagens hus är en icke charmig liten grå låda.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Emma Dohrmann** (aktbilaga 83)

Skribenten framför bland annat att hon tycker det är positivt att det tas ett helhetsgrepp för att komplettera de luckor som finns i de centrala delarna av Genarp. Ett mer omhändertaget centrum hade varit ett lyft för byn.

Hon motsätter sig att hotellet föreslås att rivas, istället bör hotellet vara kvar och att tillkommande bebyggelse ska hålla samma höjd för att följa byns skala.

Hon ser mycket positivt på förslaget med gång- och cykelväg längs Heckebergavägen vilket har legat högt på kommunens prioriteringslista länge, trots detta har frågan inte lyckats lösas med Trafikverket och frågar sig vad kommunen ska göra för att komma vidare med frågan.

Låt parken (Fjärilsparken) finnas kvar i samma storlek och vara den centrala mötesplats den redan är idag. En mötesplats behöver inte vara ett hårdgjort torg. Ett centrum behöver heller inte vara centrerat runt en punkt. Genarps centrum sträcker sig snarare mellan planprogrammets område, längs Heckebergavägen, och ända bort till COOP.

Bussen föreslås att flyttas vilket innebär att bussen istället ska vända genom att köra in på små villagator och passera både förskola och skola där många barn rör sig, samt korsa gång- och cykelbana, detta är inte bra trafik- planering. Hon menar att den fungerande vändplatsen ska finnas kvar och att den ska utvecklas istället så att på och avstigning kan ske på denna istället för som idag på Slättövägen.

Slutligen framförs att kapaciteten för skola och förskola måste säkerställas innan Genarp växer ytterligare. Det har länge försökts för gehör för situationen i skola och förskola, men har inte fått något gehör från kommunen. Planera samhällsservice före ytterligare exploatering.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Karin Berg** (aktbilaga 84)

Skribenten framför bland annat att ett torg/samlingsplats vid Järnhandeln är en bra idé. Den skall dock inte gå över Bygatan. Det blir ingen trafiksäker lösning som går ihop med kollektivtrafik och busshållplats längs Bygatan.

Hotellet har spelat en roll i byns historia och bör bevaras och renoveras.

Kollektivtrafiken kan gå utmed Sandvägen och Bygatan med hållplats vid Fjärilsparken och inte gå på Welins väg och Norra Fäladvägen, gatorna är för smala för busstrafik och bör inte gå på en villagata med en förskola.

Planera inte med för mycket verksamhetslokaler i de nya husen, idag saknas underlag för många fler verksamheter.

Bygg inte bort Fjärilsparken, bygg hellre bostäder i parken vid Medborgarhuset.

Hon frågar sig om det finns en så stor marknad för nya bostäder så att alla dessa planer går att genomföra.

Arkitekturen finns inte beskriven i planprogrammet och tillägger att kanske det inte skall vara så heller. Dock är det viktigt att bygga för bykänslan som eftersöks i Genarp. Hon föreslår att de nya husen plockar upp den stil som många av de tongivande byggnaderna i byn har med tegel i olika färger.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Caitlyn Taylor** (aktbilaga 85)

Skribenten framför bland annat att Fjärilsparken används till väldigt många aktiviteter och det blir synd att minska detta grönområde mitt i byn. Särskilt när planen är att skapa ett mer levande centrum vilket går helt emot att då minska området som fungerar som en samlingspunkt för många evenemang.

Att bygga 2-3 plans hus mitt i centrum passar inte in i området och det känns konstigt att bygga fler lokaler där vi har sett att olika verksamheter stänga ner, det bidrar inte till någon trevlig stämning om det står tomma lokaler mitt i byn.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*



**Karin Dellow** (aktbilaga 86)

Skribenten framför att det inte är bra att dra om bussen så att den går utanför skolan samt att den har busshållplats där.

Hon tycker att det är tråkigt att inte bevara de gamla husen där Baskien hade sina lokaler. Det fina med Genarp är variationen på byggnaderna i byn och det är mycket som går förlorat om man river en sådan byggnad.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Lina Jönsson** (aktbilaga 87)

Skribenten framför bland annat att det är fantastiskt att man börjar arbeta med Genarps centrum. Det finns många ytor i planprogrammet som har god potential för en förtätning.

Hon saknar en redogörelse kring stadsbyggnadsprinciper för kvarteren som t.ex. placering av hus i fastighetsgräns, förgårdsmark, placering av huvudentréer och några principer med hänsyn till byns karaktär vilka vore intressant att ta del av inför kommande detaljplaneläggning.

Med hänsyn till kulturmiljön borde intilliggande bebyggelse inte dominera uttrycket från Bygatan. Ett flerbostadshus på tre våningar dominerar upplevelsen från gaturummet därför anser hon att två våningar vore mer lämpligt.

Hon saknar en etappindelning för allmän plats och information om tidplan för planprogram och kommande detaljplaner.

Det är viktigt att bevara ett stråk mellan Genarps skola och ICA/COOP. Det är viktigt att parken inte upplevs privat västerifrån. Ett tydligt grönsläpp mellan föreslagen bebyggelse och parken vore lämpligt.

Hon vill upplysa om att RIK (Borgen 23) utgör en typ av mötesplats för boende i och runt Genarp. I samband med rivning av denna byggnad kommer mötesplatsen att försvinna.

Hon frågar sig slutligen om det kommer att anordnas någon markanvisningstävling och att det är viktigt att exploatör inkluderar landskapsarkitekter i ett tidigt skede vid planering av kvarteren.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Åsa Unnerbäck** (aktbilaga 88)

Skribenten framför bland annat att hon är positiv till de flesta av förändringarna som föreslås. Dock med ett undantag att den planerade bebyggelsen i Fjärilsparken som hon anser att man inte ska bygga. Det befintliga grönområdet är av stort värde och ska behållas. Området kan utvecklas så att även den södra delen blir mer inbjudande. Det skulle möjliggöra för fortsatta sociala sammankomster och generera fler besökare till parken, än om dessa sammankomster flyttas till andra platser då de ligger mindre centralt.

Hon tycker också att det är mycket viktigt att man ser till att befintliga verksamheter får möjlighet att stanna kvar. RIK (Borgen 23) är en sådan verksamhet som uppskattas och används av många bybor, och det vore tråkigt om den föll bort. Det vore även en stor förlust att inte ha någon folktandvård i Genarp.

Slutligen framförs att hon tycker att planprogrammet är bra och ett lyft för Genarps centrum. Utmärkt med föreslaget cykelstråk längs Heckebergavägen, liksom en förändring av korsningen Bygatan – Gödelösvägen – Heckebergavägen.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

### **Anna Freij** (aktbilaga 90)

Skribenten framför att det är positivt med ett planförslag för Genarps centrum. Men hon hade önskat att byggnadshöjden begränsades till två våningar för nya flerbostadshus.

Hon tycker även att man inte borde förtäta med tre nya byggnader på fastigheten Borgen 24. Där finns i dagsläget en stor och vacker trädgård med hög potential att kunna utvecklas. Till exempel skulle den kunna användas av en verksamhet som etablerar sig på platsen, till exempel för servering eller odling. En så stor grönyta går inte att återskapa i ett så centralt läge. En förtätning med endast en ny huskropp är mer rimligt.

#### *Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Johnny Nilsson** (aktbilaga 94)

Skribenten framför bland annat att hållplatsläget bör flyttas tillbaka till det ursprungliga läget och att förlägga hållplats på Bygatan ger påverkan på Fjärilsparken och gc-väg.

Att byggnader i 3,5 plan förtar den småskalighet som finns i byn.

Att en cirkulationsplats inte behövs då trafikmängden är så liten att en ändring inte ger någon effekt på trafikflöden.

Att förlänga cykel- och gångbana längs södra sidan av Heckebergavägen mot Risavägen vore utmärkt, men då behöver privat tomtmark tas i anspråk.

Att nya invånare inte leder till större fler och bättre butiker som finns kvar under lång tid. Ett kundunderlag för torghandel och mötesplatser finns inte för annat än speciella dagar när byborna samlas för olika evenemang.

Att man inte ska bygga 2,5-planshus och inte heller 3-planshus i Fjärilsparken.

Att kring stationsbyggnaden är det möjligt att bygga nya bostäder, dock inte 3,5-plansbyggnader vilket är för högt mot omgivningen, dessutom borde busshållplatsen ligga här.

Att riva hotellet vore synd då det är en historisk byggnad samt att Konsumbyggnaden (RIK) ska bevaras, åtminstone byggnaden mot gatan, som ger karaktär och historia till området.

Slutligen framförs att det är utmärkt att järnhandeln ska bevaras. Att 3,5-planshus i norra delen av området kommer att uppfattas som högt mot grannarna, eftersom tomten är högt belägen.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Johan Persson** (aktbilaga 95)

Skribenten framför att bygga hus i en park är inte acceptabelt, en park som används av Genarpsborna vid flera tillfällen per år.

Han menar att dra busslinjen i en skolgata är inte genomtänkt, det är många barn som går på Welins väg till Genarpsskolan, och det ligger även en förskola på sträckan.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Bodil Nilsson** (aktbilaga 96)

Skribenten framför bland annat att det är mycket positivt med en satsning på Genarps centrum som behöver bli trevligare och mer inbjudande och det behövs fler lägenheter i Genarp. Hon ansluter sig till de synpunkter som lämnats från andra Genarpsbor.

Genarps småskalighet och bykaraktär ska bevaras. Låt grönområden vara kvar och bygg inte fastigheter på över 1 ½ plan vilket är normen för byn.

Bevara Fjärilsparkens grönyta som är en viktig del av Genarps själ och karaktär. Parken är central för Genarp och mycket uppskattad.

Avvakta med verksamhetslokaler tills det finns ett underlag, ett centrum måste bäras av byns storlek.

Bevara RIK/ Gamla Coop och hotellet som är tidstypiska för Genarp och huserar verksamheter som är positiva för Genarps centrum.

Bevara grönskan och känslan av Järnhandeln ut mot Bygatan. Ytor norr om Järnhandeln kan möjligen bebyggas med 2-våningsfastigheter, då det kan vara förenligt med Solhem.

Flytta bussarnas utgångspunkt öster om Ekevallen/Åbron. En mer östlig samlingspunkt för bussarna skall öppna upp för möjlighet till pendlar- parkering samt att plocka upp fler resenärer.

Flytta inte folktandvården för ombyggnad av fastigheten, det finns risk att folktandvården då lämnar byn.

Hon föreslår att Järnhandelns gamla lokaler avsätts för ungdoms- och idrottsverksamheter vilket skulle bidra till ett mer levande centrum.

Bevara "Hotellet där Lars Norén har varit bosatt. Fastigheten är karaktäristisk för byn.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Maria Brunzell** (aktbilaga 97)

Skribenten framför att föreslagen bussgata på Welinsväg är helt absurt. Det är en gata där många barn går varje dag och det finns även en förskola på Welinsväg.

Hon menar att hus i parken inte är försvarbart, de som bor nära parken vill inte ha hus där och parken används till aktiviteter för allmänheten.

Om 120 nya bostäder byggs kommer området bli kraftigt trafikerat och befarar att det inte finns plats för alla bilar som ska parkeras.

Slutligen framför hon att Genarp inte behöver bli större och vill man ha ett dött centrum kan man flytta till Dalby.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Christopher Lantz** (aktbilaga 98)

Skribenten framför att han tycker det är trevligt att Genarps centrum ska rustas upp.

Han föreslår att bussarnas sluthållplats kan ligga utanför centrum vid Ekevallen. Det är fult och onödigt med stående bussar i centrum.

En ny cykelbana från centrum till Ekevallen är bra och mycket efterlängtd.

Bevara huset med Järnhandel och gamla café Baskien, det är vackra gamla hus som bör få stå kvar.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Rickard Håkansson** (aktbilaga 99)

Skribenten framför bland annat att ett centrum i Genarp blir alldeles för tätbebyggt. Han frågar sig varför man inte bygger vidare på det som är Genarps kännetecken nämligen närheten till naturen. Bevara därför de grönområden som finns, på så sätt får man gröna torg i Genarp, istället för gråa betonghus och asfaltstorg.

Låt inte ett centrum kännetecknas av tätbebyggda höghus. Han ser med fasa hur man har förstört Dalbyvägen i Arlov genom att bygga hus nästan direkt på gatan.

Slutligen framför han att det behövs öppna gröna ytor som inte finns i Genarp och vädjar om att inte förstöra dessa.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**Mats Persson** (aktbilaga 100)

Skribenten framför bland annat att det är positivt att det ska bli fler bostäder i Genarp men han frågar sig på bekostnad av vad.

Genarp med sitt fantastiska läge runtom och i byn med sina öppna och gröna ytor är många gånger orsaken till att nya invånare flyttar hit. Han anser att Fjärilsparken ska förbli orörd, öppen och fri för skolans elevers aktiviteter och för andra arrangemang. Att bygga 2 till 3 våningshus i och runt parken anser han är helt förkastligt. Förtätning av bebyggelse är något som växer fram i större städer på grund av platsbrist vilket man inte har i Genarp och därför anser han att det inte ska ske i byns kärna. Med ett 100 tals nya bostäder kommer också trafiken att öka och frågar sig var alla bilar ska parkera. Han menar slutligen att den nya bussrouten som skulle passera Bygatan inte är helt genomtänkt samt att föreslagen rondell inte är till någon nytta och den skapar problem för större fordon.

*Kommentar*

*Se samlad kommentar.*

**SAMLAD KOMMENTAR**

Med utgångspunkt i ovan redovisade synpunkter är Stadsbyggnadskontorets bedömning att ett omarbetat planprogram inte kommer att utgöra en målbild av i vilken riktning Genarps centrum föreslås att utvecklas i. Lunds kommun råder endast över fastigheterna som omfattas av Centrumparken, det före detta stationshuset och gator övriga fastigheter inom planområdet är i privat ägo. En utveckling av de privata fastigheterna kan ske genom begäran om planläggning utan något stöd av ett planprogram. Stadsbyggnadskontoret menar att hela Genarps utveckling hellre belyses i en framtida fördjupad översiktsplan och att ärendet planprogram för Genarps centrum avskrivs.

STADSBYGGNADSKONTORET I LUND

Ole Kasimir  
Planchef

Kent Ratcovich  
Planarkitekt