



## Laga kraft

Dom, 2023-02-20

Avgörandet beträffande Gunda Ekberg har vunnit laga kraft 2023-09-06.

Avgörandet beträffande Gustav Ekberg har vunnit laga kraft 2023-09-06.

Avgörandet beträffande Lunds kommun (KN1281) har vunnit laga kraft 2023-09-06.



## PARTER

### Klagande

1. Gunda Ekberg  
2. Gustav Ekberg  
Sandby 1722  
247 92 Södra Sandby

### Motpart

Lunds kommun  
Box 41  
221 00 Lund

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Lunds kommuns beslut den 28 april 2022 i ärende nr KS 2021/0281, se bilaga 1

## SAKEN

Antagande av detaljplan för del av Sandby 6:45 i Södra Sandby, Lunds kommun

---

## DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

### BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Lunds kommun (kommunen) beslutade den 28 april 2022, § 83, Dnr KS 2021/0281, att anta förslag till detaljplan för del av Sandby 6:45 i Södra Sandby, Lunds kommun. Syftet med detaljplanen är att planlägga sedan tidigare inte planlagd del av Sandby 6:45 för verksamhetsändamål samt att tillföra del av Sandby 6:36 till Sandby 6:45 för att inrymma plats för dagvattenhantering.

Länsstyrelsen i Skåne län beslutade den 12 maj 2022 att inte överpröva kommunens beslut.

Kommunens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

Mark- och miljödomstolen har under målets handläggning avslagit Gunda Ekbergs och Gustav Ekbergs begäran om syn eftersom syn inte bedöms behövt för att avgöra sakfrågan.

### YRKANDEN M.M.

**Gunda Ekberg** och **Gustav Ekberg** har yrkat att detaljplanen ska upphävas. Till stöd för sitt yrkande har de anfört i huvudsak följande.

Ägarna till Sandby 6:38 har inte underrättats om granskningstiden och har inte heller fått sina framförda synpunkter redovisade. Trots vetskap om att fastigheten bytt ägare har kommunen istället redovisat tidigare fastighetsägares synpunkter i beslutsunderlaget. Fastighetsägare och avvattningsföretag som ligger nedströms har inte hörts. Deras egna framförda synpunkter har förkortats så att det inte framgår exempelvis vad de ansåg otillräckligt med dagvattenhanteringen. Det framstår som fullständigt orimligt att trafiken inte kommer att öka. Kommunen kan inte utan närmare bevis göra så löst grundade påståenden utan en närmare motivering om hur det kan vara möjligt att trafiken inte skulle öka, samt vilka konsekvenser en ökad trafik skulle få. Kommunens underlag för att ta beslut om antagande av detaljplanen har därmed varit bristfälligt.

Det saknas en barnkonsekvensutredning med hänsyn till den ökade trafiken och att den för flera fastigheter enda säkra skolvägen försämras. Det är för vissa fordonstyper teoretiskt omöjligt att upptäcka alla trafikanter på gång- och cykelvägen. Den valda utfartslösningen är olämplig. Gång- och cykelvägen blir smalare med svårigheter att mötas på cykel. Ljusförhållandena blir sämre på grund av höga byggnader och avsaknad av belysning. Den nuvarande utformningen av vägen var en del av den överenskommelse som gjorde att man accepterade att den gamla vägen flyttades. Det är inte orimligt att den som exploaterar ett mycket stort område avstår en liten bit mark till anläggningen omkring.

Förmågan att ta emot vatten vid extremregn hos fastigheter och avvattningsföretag som ligger nedströms har inte utretts. Utredningen som ligger till grund för detaljplanen är inte tillräcklig avseende vattenhanteringen. Den tittar inte på hur fastigheter som tidigare varit omgärdade av icke hårdgjord yta påverkas av att nu ligga i ett industriområde där i princip all mark kan hårdgöras. Kommunen har inte utrett vilka kompensatoriska åtgärder som kan krävas för att rädda liv på deras fastighet vid extremregn. Fastigheten och samfällighetsvägen är beroende av att det finns infiltrationsmöjligheter omkring. Att höja upp och hårdgöra omkringliggande fastigheter kan bli mycket farligt. Planen bygger på att det aldrig mer ska regna så mycket som man nyligen sett i området och som mest en tredjedel av vad som kom i Gävle under sommaren 2021.

Att undanta gång- och cykelvägen från detaljplaneläggning är ett kringgående av lagstiftningen om att det allmänna ska sköta gemensamma ytor i detaljplanerade områden. Det är inte rimligt att grannar ska betungas av ett servitut på väg avsedd för gång, cykel och ridning när det kan planeras annan utfart från fastigheten. Samfällighetsvägen måste kunna hårdgöras och vattnet rinna undan. Genom att detaljplanelägga alla ytor omkring med tillåtelse att hårdgöra blir det i praktiken omöjligt att säkerställa en god dagvattenhantering på gång- och cykelvägen om inte kommunen tar över ansvaret för dagvattnet.

Detaljplanen är inte lämplig med hänsyn till kulturmiljön samt stads- och landskapsbilden. Uppförandet av lagret var en mycket omfattande miljöpåverkan som ursäktades genom ett skyddsavstånd, då inte hela fastigheten detaljplanelades, och med en kulle, vilka nu plockas bort. Byggnader på Sandby 6:37 och Sandby 6:36 är utmärkta i bevaringsprogrammet för kulturhistorisk miljö. Det blir nästan larvigt om ett sju meter högt lager då kan byggas precis bredvid. Den växtvägg som ”får” anläggas borde vara ett skall-krav. De har bott i området sedan allt var åker och det som nu genomförs gör området tättbebyggt.

Skrivningarna om buller och ljus är svagare i denna detaljplan än den nuvarande. Konsekvensen kan bli en byggnad som bullrar mer och kommer närmare. De kan också få full insyn in i en öppen lagerverksamhet under tak.

Placeringen strider mot översiktsplanens intentioner. I översiktsplanen föreslås området växa österut.

De större träden längs allén mot Beijer är att klassa som en biotopisk allé och ligger längs en väg. Skyddsområdet till sådana träd är tre gånger krondiametern i sandjord. Här är avståndet i vissa delar inte ens halva krondiametern. Träd har tidigare skadats efter markarbeten. Nu ska det grävas under trädens kronor och de kommer att påverkas igen. Den biotopiska allén kommer att dö ut. Grävarbeten och planerade byggnaders skuggning kommer att göra att intilliggande träd och även djur dör.

Detaljplanen innebär förhöjd risk för eldspridning och att det blir svårare för brandbilar att komma till platsen.

## **DOMSKÄL**

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 13 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta en detaljplan endast pröva om det

överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna.

Enligt 1 kap. 2 § PBL är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten enligt lagen. Lagen bygger på principen om decentralisering av beslutsfattandet och kommunal självbestämmanderätt i frågor som rör bl.a. markanvändningen i kommunen. En kommuns beslut att anta en detaljplan bör endast upphävas om kommunen gjort en felaktig avvägning mellan enskilda och allmänna intressen, eller om kommunen förfarit felaktigt i sin handläggning av planärendet. Sammantaget har kommunen stor befogenhet när det gäller att bestämma hur marken ska disponeras och miljön ska utformas inom den egna kommunen. Stor vikt bör ges åt de lämplighetsbedömningar som kommunen har gjort. Mark- och miljödomstolens prövning innebär således i första hand en kontroll av om kommunens beslut ryms inom det vida handlingsutrymme som kommunen har enligt PBL och de krav som kan ställas på beslutsunderlag och beredningsförfarande. Om beslutet ryms inom detta handlingsutrymme kommer de avvägningar som kommunen gjort mellan olika intressen inte att bli föremål för överprövning (se t.ex. prop. 2009/10:215 s. 88, MÖD 2014:12 och MÖD 2017:15).

Enligt 2 kap. 1 § PBL ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen.

Enligt 2 kap. 2 § PBL ska planläggning syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1–8 §§ miljöbalken ska tillämpas.

Enligt 2 kap. 3 § PBL ska planläggning med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter samt mellankommunala och regionala förhållanden främja bland annat en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder, en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i

övrigt, en god ekonomisk tillväxt och en effektiv konkurrens samt bostadsbyggande och utveckling av bostadsbeståndet.

Enligt 2 kap. 4 § PBL får vid planläggning mark tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet.

Enligt 2 kap. 6 § PBL ska bebyggelse vid planläggning utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bland annat stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen, intresset av en god helhetsverkan samt trafikförsörjning och behovet av en god trafikmiljö.

Enligt 2 kap. 7 § PBL ska vid planläggning enligt denna lag hänsyn tas till behovet av att det inom eller i nära anslutning till områden med sammanhållen bebyggelse finns

1. gator och vägar,
2. torg,
3. parker och andra grönområden,
4. lämpliga platser för lek, motion och annan utevistelse, och
5. möjligheter att anordna en rimlig samhällsservice och kommersiell service

Enligt 2 kap. 9 § PBL får planläggning av mark- och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljus- anordningar inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

#### *Kommunens handläggning*

Av 5 kap. 11 § första och tredje stycket PBL följer att kommunen ska ge de kända sakägarna och de kända bostadsrättshavare, hyresgäster och boende som berörs tillfälle till samråd. Även enskilda i övrigt som har ett väsentligt intresse av förslaget ska ges tillfälle till samråd.

De klagande har invänt att kommunen inte har skickat underrättelse om granskningstiden till de nya ägarna av fastigheten Sandby 6:38 vars synpunkter inte heller har redovisats, att fastighetsägare och företag nedströms detaljplanen inte har hörts samt att de klagandes egna synpunkter har förkortats så pass mycket i granskningsutlåtandet att kommunen har haft ett bristfälligt beslutsunderlag vid antagandet av detaljplanen. Mark- och miljödomstolen gör i dessa frågor följande bedömning.

Av handlingarna i målet framgår att underrättelse om granskningstiden för den aktuella detaljplanen har skickats till tidigare ägare av Sandby 6:38 samt till en av de nya ägarna av Sandby 6:38. Underrättelse om granskningsutlåtandet har sedan tillsänts både de nya och de tidigare ägarna av Sandby 6:38. Av handlingarna framgår att kommunen inte har redovisat synpunkter från de nya ägarna av Sandby 6:38. Ägarna till Sandby 6:38 har dock inte överklagat kommunens beslut eller annars gjort gällande att de har framfört några synpunkter som inte har tagits i beaktande under detaljplaneprocessen. Mark- och miljödomstolen finner mot bakgrund av ovanstående det visat att kommunen inte har brustit i sin underrättelseskyldighet eller att inkomna synpunkter felaktigt har utelämnats under detaljplaneprocessen.

Kommunen har under detaljplanearbetet bestämt och avgränsat vilka som ska inkluderas i samrådskretsen. Några närmare uppgifter om vem som felaktigt skulle ha uteslutits ur samrådsprocessen och därmed inte haft möjlighet att lämna synpunkter på detaljplanen har inte framkommit. Mark- och miljödomstolen bedömer att kommunen har gjort en adekvat avgränsning av samrådskretsen. Det är inte visat att sakägare som, enligt lag eller praxis, borde ha omfattats av samrådet och granskningsförfarandet har uteslutits.

Mark- och miljödomstolen bedömer vidare att den sammanfattning av de klagandes synpunkter som redovisats i granskningsutlåtandet är adekvat och att kommunfullmäktige i denna del har haft ett tillräckligt underlag för sitt beslut.



Sammanfattningsvis finner mark- och miljödomstolen det visat att kommunen inte har brustit i sin handläggning av ärendet på så sätt att det finns anledning att upphäva beslutet att anta detaljplanen.

*Prövningen i sak*

Angående trafikmiljön anser mark- och miljödomstolen att kommunen har haft fog för bedömningen att ett genomförande av detaljplanen inte kommer medföra någon större trafikökning. Eftersom kommunen är huvudman för de allmänna gator som utgör körvägar för trafiken till och från verksamheten finns också möjlighet att genomföra trafiksäkerhetshöjande åtgärder om det skulle bli nödvändigt.

Förekomsten av en gång- och cykelväg intill den ena entrén till verksamhetsområdet medför förvisso en viss osäkerhet för omgivningen. Detta utgör dock inte skäl att upphäva detaljplanen, särskilt mot den bakgrunden att gång- och cykelvägen inte ingår i planområdet, att det finns två befintliga vägar som inte avses ändras in till verksamhetsområdet samt att det i planen inte regleras var in- och utfarter ska finnas. Att en barnkonsekvensutredning inte gjorts innebär inte heller att kommunen har haft bristande underlag för sitt beslut. Att gång- och cykelvägen har undantagits från detaljplanen hindrar inte dess användande och prövning av dess lämplighet för allmänt ändamål kan, såsom har angivits av kommunen, ske på initiativ av samfällighetsföreningen. Detaljplanen ger vidare möjlighet att leda trafik via annan väg än det befintliga servitut som finns på gång- och cykelvägen. Vägservitutet, som befinner sig utanför planområdet, behöver därmed inte påverkas av den nu antagna planen. Vilken bredd gång- och cykelvägen ska ha är inte föremål för prövning i förevarande mål.

Avseende dagvattenhanteringen bedömer mark- och miljödomstolen att kommunen har genomfört en adekvat utredning och redovisat hur regnvatten kan hanteras. Det noteras också att länsstyrelsen har accepterat kommunens redovisning av hur dagvattnet ska hanteras. Det har inte framkommit konkreta uppgifter avseende på vilket sätt den företagna utredningen eller de föreslagna åtgärderna skulle vara felaktiga.

Avseende den aktuella detaljplanens påverkan på kulturmiljön omfattar detaljplanen inte några allmänna ytor, vare sig gång- och cykelvägen eller allén vid densamma, och det finns inte heller några kulturmiljövärden inom planområdet. Mark- och miljödomstolen bedömer att detaljplanen inte i någon större grad kommer att kunna påverka närliggande miljöer och det finns inga uppgifter om att det finns särskilda naturvärden på angränsande marker som skulle riskera att påverkas negativt av planens genomförande. Det finns inte heller några uppgifter till påvisande av att de planerade lagerbyggnaderna skulle komma att ha en negativ påverkan på kulturmiljön.

Avseende invändningen att verksamheten inte kommer att genomföra den i planen angivna växtväggen och den ökade brandrisken, liksom eventuell insyn från kringliggande fastigheter, vid planens genomförande bedömer mark- och miljödomstolen att detta är frågor som lämpligen hanteras i framtida bygglovsansökningar. Även eventuell påverkan på de klagandes träd är en fråga som kan hanteras vid en bygglovsprövning.

Mark- och miljödomstolen bedömer att kommunen har gjort en adekvat utredning angående buller från trafik och den planerade verksamheten. Förutsättningar att hantera frågan om buller från verksamheten finns också i samband med bygglovsprövningen samt genom tillsyn.

Mark- och miljödomstolen finner vidare att detaljplanen inte avviker från de intentioner som redovisats i gällande översiktsplan avseende verksamhetens placering.

Sammanfattningsvis finner mark- och miljödomstolen att kommunen har handlagt planärendet på ett formellt riktigt sätt och hållit sig inom det handlingsutrymme som kommunen har vid detaljplaneläggning. Den avvägning som har gjorts mellan enskilda och allmänna intressen håller sig inom kommunens handlingsutrymme. Vad Gunda Ekberg och Gustav Ekberg har anfört och vad som i övrigt har

framkommit i målet utgör inte tillräckliga skäl att upphäva detaljplanen. Gunda Ekbergs och Gustav Ekbergs överklagande ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)  
Överklagande senast den 13 mars 2023.

Lars-Olle Larsson

Jonas T Sandelius

---

I domstolens avgörande har deltagit lagmannen Lars-Olle Larsson, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit beredningsjuristen Martin Linder.

Sammanträdesdatum  
2022-04-28VÄXJÖ TINGSRÄTT  
4:6DIKOM: 2022-06-02  
MÅLN: P 2792-22  
AKTBIL: 3

## § 83 Antagande av detaljplan för del av Lund Sandby 6:45 i Södra Sandby

Dnr KS 2021/0281

### Beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att anta detaljplan för del av Lund Sandby 6:45 i Södra Sandby.

### Reservationer

Ledamöterna för Miljöpartiet reserverar sig mot beslutet.

Ledamöterna för Feministiskt initiativ reserverar sig mot beslutet.

### Sammanfattning

Byggnadsnämnden har beslutat att godkänna detaljplan för del av Sandby 6:45 i Södra Sandby samt överlämna planförslaget till kommunfullmäktige för slutligt antagande.

Kommunfullmäktige föreslås anta detaljplanen.

### Anföranden

Utöver de ledamöter och tjänstgörande ersättare som framställer yrkanden enligt nedan yttrar sig även Annika Nilsson (FI) under behandlingen av ärendet.

### Yrkanden

Klas Svanberg (M), Björn Abelson (S), Axel Nordberg (L), Johan Nilsson (C), Mats Olsson (V), Ann Tångmark (FNL) och Magnus Liljeroth (SD) biträder samtliga kommunstyrelsens beslutsförslag och yrkar därmed att kommunfullmäktige ska besluta att anta detaljplan för del av Lund Sandby 6:45 i Södra Sandby.

Ulf Nymark (MP) och Dmitri Ivanov (FI) yrkar bägge att kommunfullmäktige ska besluta att avslå Klas Svanberg (M) med fleras yrkande.

### Beslutsgång

Ordföranden ställer yrkandena mot varandra och finner att kommunfullmäktige beslutar i enlighet med Klas Svanberg (M) med fleras yrkande.

Sammanträdesdatum

2022-04-28

**Underlag för beslut**

- Protokollsutdrag kommunstyrelsen 2022-04-06 § 127  
Antagande av detaljplan för del av Lund Sandby 6:45 i Södra Sandby, inklusive protokollsbilaga (reservation från MP)
- Protokollsutdrag kommunstyrelsens arbetsutskott beredande 2022-03-28 § 77 Antagande av detaljplan för del av Lund Sandby 6:45 i Södra Sandby, inklusive protokollsbilaga (reservation från MP)
- Kommunkontorets tjänsteskrivelse 2022-02-09 Antagande av detaljplan för del av Lund Sandby 6:45 i Södra Sandby
- Protokollsutdrag byggnadsnämnden 2022-01-20 § 7  
Godkännande av detaljplanen för del av Sandby 6:45, till kommunfullmäktige för antagande
- Stadsbyggnadskontorets tjänsteskrivelse 2021-12-10
- Detaljplanekarta med bestämmelser och illustration 2021-12-10
- Planbeskrivning 2021-12-10
- Granskningsutlåtande 2021-12-10

**Beslutet skickas till**

För verkställighet eller motsvarande åtgärd:

Byggnadsnämnden

Lantmäterimyndigheten, Lunds kommun

För kännedom:

Länsstyrelsen i Skåne län

Tekniska nämnden

Kommunkontoret, enheten för utredning och externa relationer

Sakägare vars synpunkter inte blivit tillgodosedda (enligt särskild sändlista)

## Kommunfullmäktige

Tid och plats 2022-04-28 klockan 17.00–22.30, ajournering klockan 19.55–20.10, Polhemskolans aula

### Beslutande

#### Ledamöter

Mats Helmfrid (M), ordförande  
Lars V Andersson (C), vice ordf  
Lennart Prytz (S), 2:e vice ordf  
Alexander Lewerentz (M)  
Fredrik Ljunghill (M)  
Birger Swahn (M)  
Rasmus Törnblom (M)  
Dan Ishaq (M)  
Göran Wallén (M)  
Adrian Borin (M)  
Klas Svanberg (M)  
Johan Nilsson (C)  
Inga-Kerstin Eriksson (C)  
Mattias Horrdin (C)  
Philip Sandberg (L)  
Inger Tolsved Rosenkvist (L), §§ 69–88, närvarande klockan 17.00–22.10  
Mia Honeth (L)  
Karl Branzén (L)  
Camilla Neptune (L)  
Cecilia Barnes (L), §§ 88 (del av)–114, närvarande klockan 19.40–22.30  
Gunnar Brådvik (L)  
Ursula Savonius (L)  
Agneta Lindskog (KD)  
Anders Almgren (S)  
Eva S Olsson (S), §§ 69–88 (del av), närvarande klockan 17.00–20.45  
Björn Abelson (S)  
Sebastian Jaktling (S)  
Lina Olsson (S)  
Stig Svensson (S)  
Eleni Rezaii Liakou (S)  
Kenth Andersson (S)  
Anna-Lena Hogerud (S), §§ 88 (del av)–114, närvarande klockan 20.00–22.30  
Lena Fällström (S)

Sammanträdesdatum

2022-04-28

Diarienummer

KS 2021/1013

Mattias Olsson (S)  
Helena Falk (V), §§ 81–114, närvarande klockan 17.30–22.30  
Mats Olsson (V)  
Pontus Ekberg Kjellström (V)  
Saima Jönsson Fahoum (V)  
Jesper Sahlén (V)  
Karin Svensson Smith (MP)  
Yanira Difonis (MP)  
Ulf Nymark (MP)  
Ewa Björnberg (MP)  
Lars Wirtén (MP)  
Urban Nilsson (SD)  
Åsa Wittenfelt (SD)  
Victoria Tiblom (SD)  
Magnus Liljeroth (SD), §§ 69–88 (del av), närvarande klockan  
17.00–19.30  
Bengt Malmberg (SD)  
Maja Grubelic (FI), §§ 69–88, närvarande klockan 17.00–22.10  
Dmitri Ivanov (FI)  
Börje Hed (FNL)  
Jan Annerstedt (FNL)  
Ann Tångmark (FNL)  
Marianne Rehnstedt (FNL)  
Lars Lindholm (FNL)  
Istvan Ulvros (FNL)

## Tjänstgörande ersättare

Christoffer Stenström (M), ersätter Christer Wallin (M)  
Lars Leonardsson (M), ersätter Louise Rehn Winsborg (M)  
Axel Nordberg (L), ersätter Cecilia Barnes (L) §§ 69–88 (del av);  
ersätter Inger Tolsved Rosenkvist (L) §§ 89–114  
Josefine Temrell (L), ersätter Christoffer Karlsson (L)  
Gustav Lundblad (KD), ersätter Hedvig Åkesson (KD)  
Pär-Ola Nilsson (S), ersätter Fanny Johansson (S)  
Ann-Margreth Olsson (S), ersätter Anna-Lena Hogerud (S) §§ 69–  
88 (del av); ersätter Eva S Olsson (S) §§ 88 (del av)–114  
Nita Lorimer (V), ersätter Angelica Svensson (V)  
Anne Dederichs (V), ersätter Helena Falk (V) §§ 69–80  
Elsa Christersson (MP), ersätter Axel Hallberg (MP)  
Bengt Svensson (SD), ersätter Dragan Brankovic (SD)  
Marcus Svensson (SD), ersätter Magnus Liljeroth (SD) §§ 88 (del  
av)–114  
Annika Nilsson (FI), ersätter Maja Grubelic (FI) §§ 89–114

## Övriga närvarande

Justerare

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2022-04-28

Diarienummer

KS 2021/1013

## Ersättare

Daniel Nilsson (M)  
Inga-Lisa Sjödin (M)  
Pia Askman (C)  
Camilla Ländin (C)  
Daniel Kronmann (L), närvarande §§ 82–88, klockan 17.25–21.05  
Adrian Kasperczyk (L)  
Ljiljana Lipovac (KD)  
Margita Malmros (S)  
Mats Nilsson (S)  
Jean Niyongabo (MP)  
Gunilla Hedlund Mikulasek (SD)  
Sengül Köse Lindqvist (FI)  
Björn Palmqvist (FNL)  
Julius Landin (FNL), närvarande §§ 69–88 (del av), klockan 17.00–21.00

## Övriga

Sezgin Kadir, VD, Krafringen AB, § 81  
Torsten Czernyson (KD), ordförande, Renhållningsstyrelsen, § 87 (del av)  
Lennart Nilsson (M), 1:e vice ordförande, Kommunrevisionen, § 88 (del av)

## Justerare

Lars V Andersson (C)  
Lennart Prytz (S)

## Paragrafer

§ 69–114, varav § 86 är justerad fredagen den 29 april 2022

## Tid och plats för justering

Torsdagen den 5 maj 2022, klockan 13.00

## Underskrifter

Sekreterare

---

Philip Lee

Ordförande

---

Mats Helmfrid (M)

Justerare

---

Lars V Andersson (C)

---

Lennart Prytz (S)

Justerare

Utdragsbestyrkande



Sammanträdesdatum

2022-04-28

Diarienummer

KS 2021/1013

## ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ

Kommunfullmäktige

Sammanträdesdatum

2022-04-28

Paragrafer

§ 69–85 och 87–114

Datum då anslaget sätts upp

2022-05-07

Datum då anslaget tas ned

2022-05-29

Förvaringsplats för protokollet

Kommunkontoret, Bruksgatan 22, Lund

Underskrift

Philip Lee

Justerare

Utdragsbestyrkande



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).