

Samrådsredogörelse

Renhållningsordning för Lunds kommun 2022–2026



Innehållsförteckning

Samrådsredogörelse	1
1 Bakgrund.....	2
1.1 Krav på samråd	2
2 Genomfört samråd	2
2.1 Sammanställning av inkomna samrådsyttrande	4
2.2 Sammanställning av inkomna yttranden under utställning	14
2.3 Sammanställning av inkomna yttranden under andra remissrundan av föreskrifterna	14

Samrådsredogörelse

Renhållningsordning för Lunds kommun 2022–2026

Dnr 2021/0551

2022-08-19

1 Bakgrund

Varje kommun ska enligt miljöbalken (SFS 1998:808) fastställa en renhållningsordning, vilken ska beskriva de åtgärder som krävs för att hantera kommunens avfall och renhållning på ett miljö- och resursmässigt sätt. Renhållningsordningen omfattar avfallsplan och tillhörande föreskrifter för avfallshanteringen. Avfallsplanen innehåller specifikt uppgifter om avfall i kommunen, vilka åtgärder som behövs för att minska avfallets mängd och farlighet, liksom vilka nämnder inom kommunen som ansvarar för dessa åtgärder. Föreskrifterna utgör kommunens verktyg för att styra utformningen av avfallshanteringen, och beskriver sammantaget hur de som bor i, verkar i eller besöker Lund ska hantera avfall och renhållning. Nuvarande renhållningsordning antogs av kommunfullmäktige den 15 juni 2016, § 140.

1.1 Krav på samråd

Innan kommunen antar ny renhållningsordning ska framtaget förslag vara föremål för samråd med de fastighetsinnehavare och övriga myndigheter som kan ha ett väsentligt intresse av en dylik renhållningsordning. Framtaget förslag ska även ställas ut för granskning av allmänheten under minst fyra veckor. Kommunen ska på sin webbplats informera om var sådan utställning sker, inom vilken tid, samt till vem på kommunen eventuella synpunkter ska lämnas.

2 Genomfört samråd

Förslag till ny renhållningsordning, tänkt att gälla för tidsperioden 2022–2026, har skickats ut på remiss till interna såväl som externa intressenter enligt särskild sändlista, detta under perioden 2021-12-10–2022-01-11.

Valet av specifika remissinstanser syftar till att täcka in flera nödvändiga perspektiv på avfallsfrågornas komplexitet. Vad gäller det politiska och förvaltningsmässiga perspektivet har kommunens nämnder med förvaltningar givits möjlighet att yttra sig. Vad gäller externt myndighetsperspektiv har kommunens miljötillsynsorganisation, liksom länsstyrelsen givits möjlighet att yttra sig. Vad gäller boendeperspektivet inom kommunen har bostadsrättsorganisationer, fastighetsägare och

Hyresgästföreningen givits möjlighet att yttra sig. Därutöver har övriga tänkbart berörda intresseorganisationer givits möjlighet att yttra sig.

Följande intressenter mottog remissutskick:

- Samtliga kommunens nämnder och styrelser
- Kommunala funktionshinderrådet
- Kommunala integrationsrådet
- Kommunala studentrådet
- Lunds Kommuns Fastighets AB
- Lunds Kommuns Parkerings AB
- Sydskaånes avfallsaktiebolag, Sysav
- VA SYD
- Krafringen AB
- Länsstyrelsen Skåne
- Lunds universitet (miljöchef)
- HSB Skåne
- Riksbyggen
- AF Bostäder
- Wihlborgs
- Hemsö
- Björnstorps och Svenstorps godsförvaltning
- Stena Fastigheter Malmö
- Castellum
- Akademiska Hus Syd
- Paulssons Centrumfastigheter i Lund
- Kommunal Skåne
- Universitetssjukhuset i Lund
- Handikappföreningarnas samarbetsorganisation i Lund
- Lantbrukarnas riksförbund
- Region Skåne
- Handelsföreningen i Lund
- Pensionärernas riksförbund i Lund
- Bredablickgruppen
- Fimpfritt Lund
- Hyresgästföreningen, Region södra Skåne
- Villaägarnas riksförbund, Region Syd
- Lunds Naturskyddsförening

Remissinstanserna ombads specifikt ta ställning till följande frågor:

- Är målsättningarna i avfallsplanen tillräckligt ambitiösa? Om nej – vad tycker du saknas?
- Är förslaget lätt att ta till sig och förstå?

- Hur kan er organisation/du bidra i arbetet för att nå målen i avfallsplanen?
- Hur kan kommunen arbeta för att involvera kommuninvånare, organisationer och företag i arbetet med att nå målen?
- Övriga synpunkter?

Förslaget har vidare även ställts ut för allmänheten på kommunhuset Kristallen, medborgarcenter/biblioteket i Veberöd, Dalby och Genarp samt Stadsbiblioteket i Lund och fanns likaledes tillgängligt på kommunens webbplats under samma period, <https://www.lund.se/renhallning>. Kungörelse över tid och plats för remissen publicerades i Sydsvenskan.

Efter inkomna synpunkter efter första samrådsyttrandet beslöts att pga. kommande lagstiftning kring ökat kommunalt ansvar för byggavfall och tillägg av bilagor att ställa ut renhållningsföreskrifterna på nytt under sommaren med sista svarsdag 31 juli 2022. Samrådet skickas till samma intressenter som tidigare förutom kommunens nämnder. Remissen har dock skickats till miljönämnden.

2.1 Sammanställning av inkomna samrådsyttrande

Nedan följer inkomna synpunkter från remissinstanserna, vilka bemöts med kommentarer och redogörelse för eventuella vidtagna åtgärder/justeringar. I sammanställningen har inte tagits med sådana yttranden som tillstyrker förslaget till renhållningsordning i dess helhet eller som i övrigt lämnats utan erinran. Sammanställningen innehåller heller inte redogörelse för remissinstanser som avstått från att yttra sig.

Tabell 1: Inkomna remissvar från interna och externa intressenter

Remissinstans	Yttrande/synpunkter	Kommentar
Länsstyrelsen Skåne	<p>Länsstyrelsen ser inte att den nu förslagna renhållningsförordningen tillika avfallsplanen lever upp till dagens lagstiftning och därmed borde omarbetas för att klara dagens krav.</p> <p>Generellt saknas kopplingen i avfallsplanen och underliggande dokument till nu aktuell lagstiftning. Hänvisning borde ske till exempelvis avfallsförordning 2020:614, NFS 2020:6 och även fånga aktuella förändringar i miljöbalken. Med hänvisning innebär även att planerna</p>	<p>Renhållningsordningen har gått igenom och hänsyn har tagits till de lagstiftningsförändringar som skett sedan ursprungsdokumentet togs fram 2019. Naturvårdsverket har tagit fram en ny föreskrift gällande innehållet i en avfallsplan, NFS 2020:6: Naturvårdsverkets föreskrifter om kommunala avfallsplaner om förebyggande och hantering av avfall och Avfallsförordningen har uppdaterats 2020:614. Uppdateringar har skett så att den nu följer dessa hänsyn har även tagits till de förändringar som gjorts i Miljöbalken se Lag 2021:881. Alla ändringar är markerade med gult i dokumenten. I samband med detta har observerats att bilaga 4 Nedlagda deponier inte uppfyllde kraven i NFS 2020:6 då bara de</p>

	<p>uppdateras till att rymma även de lagkrav som respektive lag ställer.</p> <p>Planen bör även täcka de delar av 10 kap. PBL, som avser avfall eller återanvändning av byggprodukter som sker i hela kommunen och inte enbart de som uppkommer i sin egen verksamhet.</p> <p>Länsstyrelsen ser även att farligt avfall borde hanteras i en avfallsplan.</p>	<p>nedlagda deponierna med kontrollprogram hade listats. Detta är nu åtgärdat.</p> <p>Renhållningsföreskrifterna har också ställts ut igen efter korrigeringsarna</p> <p>Två nya etappmål till Sveriges miljömål har också tillkommit efter ursprungsdokumentet togs fram. Målen har justerats för att ta hänsyn till dessa två nya etappmål. För verksamheter har de ett eget ansvar för sin avfallshantering enligt lagstiftning som gör att kommunen har dålig insyn i verksamhetens avfallshantering förutom via tillsyn och tex rivningsanmälan. Dock finns en åtgärd i planen för att förbättra kommunens insyn och kunskap.</p> <p>1.4 Öka kunskapen om avfallsminimering för verksamheter och utreda möjligheterna till att börja mäta utomkommunala verksamheters avfall för att skapa aktiviteter utifrån dessa resultat.</p> <p>Ansvarig: Kommunstyrelsen. Miljönämnden ansvarar genom tillsyn. Renhållningsstyrelsen ansvarar för kommunikation till invånare.</p> <p>Farligt avfall hanteras under delområde 2 Utsortering av avfall. Där finns ett mål att mängd farligt avfall och elektronik i restavfallet ska minska till 0,2 kg/hushåll och år tom 2026.</p>
<p>Servicenämnden i Lunds kommun</p>	<p><u>Gällande struktur:</u> Innehållsförteckning saknas i avfallsplanen.</p> <p>Innehållet på sidan 23 under rubriken "Mål, delområden och åtgärder" är inte helt tydligt. Texten hänvisar till ett mål i LundaEko, men lägger även till ett mål gällande nedskräpning, eftersom detta krävs enligt lagstiftningen. Det blir dock lite otydligt när det nya målet bara syns i illustrationen och inte i texten. Det nya målet illustreras inte heller helt tydligt i bilden. Texten om vad avfallsplanen innehåller är också otydlig och haltar något i relation till beskrivningen i tillhörande miljökonsekvensbedömning. I avfallsplanen pratar man om delområden, medan man i miljökonsekvensbeskrivningen pratar om målområden.</p>	<p>Innehållsförteckning är nu tillagd då den försvunnit i remissversionen.</p> <p>Hela dokumentet har gått igenom för att få en tydlighet vad saker benämns som då detta som Servicenämnden påpekar inte varit tydligt. Layouten har också tittats över så att det blir tydligt då text och layout i remissversionen olyckligtvis har hoppat omkring.</p> <p>Miljökonsekvensbeskrivningen har justerats så att Målområden ändrats till Delområde.</p>

	<p>Serviceförvaltningen skulle önska en större tydlighet i resonemangen om mål, delmål, delområden osv.</p> <p><u>Gällande innehåll</u> Under rubriken "Närliggande styrdokument" bör även LundaKem nämnas.</p> <p>Följande indikatorer är inte helt tydliga och hade behövt utvecklas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Antal återbruksmöjligheter för kommunala verksamheter • Antal återbruksmöjligheter för kommunala verksamheter (kvalitativ bedömning) <p>Åtgärd 1.2 bör omformuleras. Dels hade det varit bra om samma ordalydelse som i LundaEko användes, dvs. "Mängden matsvinn ska årligen minska". Dels hade det varit bra om ansvariga för avfallsplanen stämde av formuleringen med de medarbetare som ansvarar för det pågående framtagandet av kommunens <i>Mat- och måltidsplan</i>, för att undvika dubbla åtgärder. Servicenämnden skulle också vilja föreslå en annan formulering när det gäller ansvarsfördelningen, för att minska risken för att formuleringen blir inaktuell: "Alla nämnder och styrelser med verksamheter som hanterar livsmedel och där matsvinn kan uppstå ansvarar för detta matsvinn. Renhållningsstyrelsen ansvarar för matsvinn som uppstår i hushållsavfallet. Respektive nämnd ansvarar för att ta fram aktiviteter för att motverka matsvinn där det förekommer."</p> <p>Om åtgärd 1.6 även berör avfall från anläggningsarbeten bör även tekniska förvaltningen stå med som ansvarig.</p> <p>Det framgår inte helt av planen om även delägda kommunala bolag och kommunalförbund omfattas av den. Om så är fallet bör Kraftringen och VA SYD stå med som ansvariga under åtgärd 1.6, som rör byggavfall, förutsatt att anläggningsavfall ingår i detta.</p>	<p>LundaKem har lagts till under Närliggande styrdokument.</p> <p>Tyvärr fanns det ett fel i remissversionen. Där det stod Antal återbruksmöjligheter för kommunala verksamheter skulle egentligen ha stått Mängd insamlad textil. Detta är nu justerat.</p> <p>.</p> <p>Lydelsen ändras för att stämma med Lunda Eko dvs Mängden matsvinn ska årligen minska.</p> <p>Skrivningen kring ansvarsfördelningen föreslås inte ändras då det är viktigt med en tydlighet i ansvarsfördelningen. Ansvarsfördelning är förankrad i samband med framtagandet av avfallsplanen.</p> <p>Tekniska Förvaltningen läggs till.</p> <p>Avfallsplanen gäller alla verksamma i kommunen oavsett privata eller offentliga aktörer. Dock har inte Kraftringen och Va-syd ansvar för denna åtgärd.</p>
--	---	--

	<p>På s. 30 saknas en siffra gällande kostnad för nedskräpning.</p> <p>Under delområde 4 finns det globala målet marina resurser med. Servicenämnden ser inte kopplingen till delområdet "Samverkan".</p>	<p>Kostnaden har nu fyllts i.</p> <p>Helt riktigt har fel bild på de globala målen kommit in. Det ska vara mål nr 17 då 17.17 handlar om att uppmuntra effektiva partnerskap.</p>
Lunds universitet	<p>Lunds universitet föreslår att Lunds kommun förtydligar och överväger följande frågor:</p> <p>Vad avser återbruk av möbler bör ekonomiska incitament skapas. Det kan vara så att det kostar mer att renovera och återbruka än att köpa nytt. Avskrivningsregler bör därför ses över, då inköp av renoverade möbler inte går att avskriva. Vidare kan logistiken ses över vad gäller lagerhållning, hantering till och från lager till ny och tidigare brukare och ekonomisk ersättning för denna hantering.</p> <p>Källsortering utomhus bör möjliggöras. I dagsläget finns det få platser utomhus på torg, gator och parker att sortera sitt avfall på, både i kommunala och privata fastighets- och markägares fastigheter. Lunds universitet föreslår att kommunen tar fram en väl fungerande metod och/eller källsorteringsmöbel/-system för att medborgare och besökare ska kunna sortera i offentliga miljöer, både i brukarmiljöer och där personal vistas. Till detta behövs än mer informationsinsatser och andra, gärna innovativa vägar för att nå en hög sorteringsgrad.</p> <p>Kommunen bör införa ökad materialåtervinning, inte endast avseende förpackningar. Vidare bör kommunen motverka renoveringar i sina egna fastigheter där nödvändiga behov inte finns, både vad gäller inne- och utemiljö, i syfte att minska generering av avfall. Som exempel kan nämnas köksrenovering, utbyte av växter i parker, utbyte av materiel som är fullt fungerande men inte av senaste snittet/modellen. Fokusera mer på underhåll i stället.</p>	<p>Detta är saker som inte kan regleras i en avfallsplan.</p> <p>Detta finns redan med i planen; Planera ändamålsenliga sorteringsmöjligheter i kommunens verksamheter. Kommunen ska också utreda vilka sorteringsmöjligheter som finns att tillgå på allmän plats.</p> <p>Ansvarig: Tekniska nämnden för sortering på allmän plats, Servicenämnden för kommunens lokaler samt respektive nämnd och bolag för respektive verksamheter sortering.</p> <p>Lunds kommun samlar in förpackningar på uppdrag av producenterna då det finns ett producentansvar på förpackningar. Att förändra detta till materialinsamling kan inte ske utan lagstiftningsförändring och är därmed inget vi kan reglera i en avfallsplan.</p> <p>Vi tar till oss synpunkten kring renoveringar. Åtgärderna 1.3 och 1.6 avser leda till denna typ av insikter.</p>

<p>Skånes universitetssjukhus (SUS), Region Skåne</p>	<p>SUS ser stora möjligheter att förbättra utsorteringen inom verksamheterna, men är begränsade av producentansvaret som baseras på utsortering av förpackningar. Om det funnits ett mer utvecklat insamlingssystem som möjliggör utsortering av materialfraktioner skulle SUS, och därigenom Lunds kommun, kunna minska mängderna av kommunalt avfall avsevärt.</p> <p>Under kommunens åtgärder 4.2 föreslår SUS att Region Skåne inkluderas som aktör för att representera regionen och de verksamheter som ger upphov till stora mängder avfall.</p>	<p>Lunds kommun samlar in förpackningar på uppdrag av producenterna då det finns ett producentansvar på förpackningar. Att förändra detta till materialinsamling kan inte ske utan lagstiftningsförändring och är därmed inget vi kan reglera i en avfallsplan.</p> <p>Ett viktigt delmål är samverkan därför är Region Skåne nu tillagt.</p>
<p>Stadsbyggnadsnämnden i Lunds kommun</p>	<p>Det finns en utmaning med att flera utpekade åtgärder är relativt övergripande och komplexa. Det läggs ett stort ansvar på de olika nämnderna. För att lyckas krävs en kunskapsuppbyggnad och ett strategiskt och sammanhållet arbete i varje kommunal verksamhet. De årliga avfallsplanskick-offer som planeras kan bli en viktig del i det.</p>	
<p>Utbildningsnämnden i Lunds kommun</p>	<p>Det som fortfarande står oklart är vilka indikatorer som respektive nämnd förväntas följa upp och om de föreslagna indikatorerna, som de ser ut i föreliggande förslag, är uppföljningsbara.</p>	<p>I Stratsys kommer markeras vilka indikatorer som gäller för resp. nämnd.</p>
<p>Sydskaånes avfallsaktiebolag (Sysav)</p>	<p>Målen i förslaget stämmer väl överens med de mål som satts upp i den gemensamma kretsloppsplanen (avfallsplan) som tagits fram i ett samarbete mellan Sysav och 10 av dess ägarkommuner. Den föreslagna renhållningsordningen utgör därmed bra förutsättningar till fortsatt gott samarbete inom Sysavregionen.</p>	
<p>VA SYD</p>	<p>VA SYD, liksom övriga Sysav-kommuner, har valt att kalla sin avfallsplan för kretsloppsplan. Detta namnbyte är gjort för att visa att det inte bara är en plan för avfallshandlingen i kommunen utan en plan för hur alla på bästa sätt förebygger avfall och tar hand om våra resurser i ett kretslopp många gånger innan det blir ett avfall. VA SYD föreslår Lund att följa övriga kommuner i namnvalet.</p>	<p>Lund väljer att fortsatt kalla planen för avfallsplan vilket är ett vedertaget namn men kan förstå synpunkten.</p>

	<p>Det är oklart hur lång planperioden är. På sidan 3 anges giltighetstid 2022–2026 men indikatorernas målvärden är satta till 2024.</p> <p>Begreppet hushållsavfall är i miljöbalken ersatt av begreppet kommunalt avfall och detta bör justeras i hela renhållningsordningen.</p> <p>Det finns delområden och indikatorer med målvärden men inga tydligt uttalade mål. Delområdena har olika rubriker i illustrationen på sidan 23 och när de beskrivs i texten från sidan 25 och framåt.</p> <p>En generell översyn av stavfel, tabellförklaringar, Agenda 2030-symboler och andra grafiska utformningar behöver göras då dokumentet känns ofärdigt.</p>	<p>Efter denna synpunkt har samtliga målvärde tittats över och ett målvärde lagts till för 2026.</p> <p>I samband med detta upptäcktes att Tekniska förvaltningen numera mäter nedskräpning via upplevd nedskräpning som redovisas i Kolada. Därför har detta mål lagts till i avfallsplanen. Målet kring faktiskt nedskräpning har tagits bort då detta inte är ett sätt som nedskräpning mäts i Lund mer.</p> <p>Föreskrifterna och avfallsplanen har tittats över och begreppet hushållsavfall har ersatts av kommunalt avfall där det är tillämpligt.</p> <p>Delområdenas rubriker har tittats över i alla dokumenten och justerats. Det övergripande målet för varje delområde har också tydliggjorts under varje delområde.</p> <p>Dokumentet har tittats igenom och felaktigheter och layoutmässiga missar har justerats.</p>
<p>Lunds Kommuns Fastighets AB</p>	<p><u>Synpunkter på förslag till föreskrifter för avfallshantering</u></p> <p>LKF önskar, vad gäller 10 §, förtydligande om hur bedömningen går till när ett kärl anses väga för mycket eller vara för dåligt sorterat.</p> <p>LKF anför även att det i befintligt fastighetsbestånd kan bli svårt att leva upp till kraven avseende dragvägar (27 §), då det exempelvis inom tätbebyggda områden finns brist på utrymme och möjligheter till ändringar av byggnader är begränsade.</p> <p><u>Synpunkter på förslag till avfallsplan</u></p> <p>Referensåret/basåret för målen i avfallsplanen utgår från 2013. LKF bedömer det mer lämpligt att använda basåret 2020 eftersom det hänt mycket de senaste åren inom avfallsområdet, bland annat vad gäller andra</p>	<p>Bedömningen av när ett kärl anses väga för mycket görs i första steget av chauffören. Om tvist uppstår kan kärlet vägas eller dragmotståndet mätas med en Newtonmeter. Bedömningen av sorteringen görs av chauffören.</p> <p>En inventering är gjord på samtliga hämtningsställen. På de hämtställen där det uppdragats problem har lösningar tagits fram i en dialog med fastighetsägaren.</p> <p>Att Lunds kommun i avfallsplanen valt att ha 2013 som basår för målet kring minskning av mängden avfall beror på att det övergripande målet kommer från Lunda Eko som har ett mål som utgår från 2013 till 2030. Detta mål bryts ner av Avfallsplanen.</p>

	<p>konsumtionsmönster i dag jämfört med tidigare, exempelvis ökad e-handel. Om basåret 2013 ska användas bör det framgå i tabellen med indikatorer. Data från 2013 är på den grunden inte lika tillförlitlig som data för senare år.</p> <p><u>Delområde 1 Mängden avfall ska minska</u></p> <p>För att ta fram utfall efter indikatorerna som avser uppmätt avfall i kilogram, exempelvis för att mäta matsvinn, kräver plockanalyser. Om det krävs mer plockanalyser än vad som redan utförs i dag behöver detta tydliggöras.</p> <p>Vad gäller 1.1 önskar LKF förtydligande om huruvida "motverka avfallsströmmar" innebär att förebygga avfall.</p> <p>Vad gäller 1.6 föreslår LKF en ändring som förtydligar att "genom upphandling" innebär kravställande i upphandling, samt att "motverka" innebär "förebyggande" av avfall. Åtgärden föreslås formuleras på följande sätt: "Arbeta för att minska bygg- och rivningsavfallet i kommunens egna byggnationer och renoveringar genom utbildning, framtagande av nya rutiner och krav vid upphandlingar". Föreslagna indikatorer för kvalitativ uppföljning av denna åtgärd bör ses över.</p> <p><u>Delområde 2 Utsorteringsgraden ska öka</u></p> <p>LKF anser att det likt delområde 1 finns ett behov av utökning av plockanalyser för att kunna räkna på indikatorerna. Metoden för att ta fram utfall på indikatorerna behöver därmed tydliggöras. I dagsläget känner LKF endast till plockanalyser som metod. Om plockanalyser som metod ska utökas behöver det tydliggöras även avseende detta delområde.</p>	<p>Matsvinnet för det kommunala avfallet mäts med hjälp av plockanalyser som kommer att bekostas och beställas av LRV. Matsvinn för kommunala verksamheter mäts i g/portion.</p> <p>Lydelsen ändras i 1.1 till förebygga avfall.</p> <p>Lydelsen i 1.6 ändras till "Arbeta för att minska bygg- och rivningsavfallet i kommunens egna byggnationer och renoveringar genom utbildning, framtagande av nya rutiner och krav vid upphandlingar".</p> <p>Det går även att mäta utsorteringsgrad genom att mäta mängden restavfall jämfört med återvinningsfraktionerna för att få en indikation på om man blir bättre eller sämre. Detta tittar gärna LRV vidare på tillsammans med LKF.</p>
--	---	--

	<p><u>Delområde 3 Nedskräpningen ska minska</u></p> <p>Vad gäller 3.1 anför vikten av samverkan i framförallt de fall då LKF:s mark angränsar till annan kommunal mark, till exempel i de fall LKF ser behov av papperskorgar på den del av kommunens mark som LKF inte själv ansvarar för.</p> <p><u>Delområde 4 Samverkan ska öka</u></p> <p>LKF önskar delta i den föreslagna kickoffen för avfallsplanen.</p>	<p>Samverkan är en viktig aspekt i hela avfallsplanen och detta tar vi med oss i det vidare arbetet.</p> <p>LKF är givetvis välkomna på avfallskicksoff.</p>
Vård- och omsorgsnämnden i Lunds kommun	<p>Vård- och omsorgsnämnden belyser vikten av samverkan kring planens åtgärder och anser därför att en generell ansvarsfördelning till "alla nämnder" eller "respektive nämnd" är otydlig.</p> <p>Vidare anför att det saknas en analys av hur personer med funktionsnedsättning påverkas av förslaget. På samma sätt som för barn, kan det finnas specifika konsekvenser för personer med funktionsnedsättning, till exempel kring behovet av tillgänglig information om renhållningsordningen eller behovet av universellt utformade återvinningsstationer.</p>	<p>I Stratsys kommer detta bli tydligt vilka indikatorer som varje nämnd kommer behöva rapportera.</p> <p>Det har inte gjorts en analys hur personer med funktionsnedsättning kommer påverkas av förslaget däremot har Handikappföreningarnas samarbetsorganisation i Lund varit en av remissinstanserna men har avböjt att kommentera.</p>
Miljönämnden i Lunds kommun	<p>Dokumentet är svårlästa beroende på layoutmässiga brister, hoppande bilder och förskjutna texter som därtill förefaller oredigerade.</p> <p>Miljönämnden tycker att det är svårt att se hur frågor om den miljöpåverkan som avfall och avfallshantering kan innebära omhändertas i renhållningsordningens olika måldokument för avfallsplaneringen.</p> <p><u>Delområde 1 Minskning av avfall</u></p> <p>Miljönämnden anser att uppdraget till följd av åtgärd 1.4 inte kan genomföras inom ramen för nämndens tillsynsansvar. Miljönämnden anför att nämndens tillsynsinsatser utgår från den nationella strategin för tillsyn enligt miljöbalken och de</p>	<p>Dokumentet har tittats igenom och felaktigheter och layoutmässiga missar har justerats.</p> <p>Avfallshanterings miljöpåverkan redovisas i Bilaga Nr 2 Miljökonsekvensbeskrivning.</p> <p>De tema som Naturvårdsverket har fastställt för perioden, Illegal avfallshantering och Återvinning av avfall så att det upphör att vara avfall anser vi passar väl in i åtgärden. Målet med åtgärden är att utreda hur vi kan skaffa oss kunskap om verksamheternas avfallsströmmar för att kunna ta fram åtgärder för avfallsminimering där olika typ av</p>

	<p>uppdrag som centrala myndigheter ålägger kommunerna att genomföra. Under programperioden 2022–2024 har Naturvårdsverket fastställt följande fokusområden inom avfallsområdet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Masshantering • Illegal avfallshantering • Återvinning av avfall så att det upphör att vara avfall <p>Avfallsplanens åtgärd 1.4, såsom den är formulerad i föreliggande förslag, är tämligen ospecifik till sin omfattning. Det bedöms inte rimligt att inhämta uppgifter från varje enskild verksamhetsutövare i kommunen. Miljöförvaltningen har heller inget verksamhetssystem som kan hantera den typen av uppgifter. Miljönämnden vill också erinra om att tillsyn syftar till regelefterlevnad. Det ska således finnas skäl ur ett tillsynsperspektiv att ålägga en verksamhet att rapportera in uppgifter. En myndighet ska inte heller samla in uppgifter som inte behövs för tillsynen. Om åtgärd 1.4 kvarstår med miljönämnden som delansvarig förutsätter detta att resurser för genomförandet tillförs nämnden och formuleringen av uppdraget måste tydliggöras att det rör sig om ett miljöstrategiskt arbete, inte i egenskap av tillsynsmyndighet.</p> <p><u>Föreskrifter för avfallshantering</u></p> <p>Miljönämnden saknar motsvarighet till § 26 i nu gällande föreskrifter, avseende rätten för enskilda hushåll att själva transportera bort grovt avfall.</p> <p>Miljönämnden saknar en tabell eller motsvarande som redovisar bestämmelser om sortering, emballering och överlämning, detta med motiveringen att en sådan sammanställning underlättar för</p>	<p>mätning skulle kunna vara ett sätt. Utredningen kan självklart också visa att andra sätt är bättre.</p> <p>Öka kunskapen om avfallsminimering för verksamheter och utreda möjligheterna till att börja mäta utomkommunala verksamheters avfall för att skapa aktiviteter utifrån dessa resultat.</p> <p>Ansvarig: Kommunstyrelsen. Miljönämnden ansvarar genom tillsyn. Renhållningsstyrelsen ansvarar för kommunikation till invånare.</p> <p>En bilaga 3 läggs till där sortering, emballering och överlämning förtydligas. I denna förtydligas också vilka avfallslag enskilda hushåll har rätt att transportera själv som grovavfall.</p>
--	---	--

	<p>invånare/abonnenter att veta var man skall lämna sitt avfall.</p> <p>Miljönämnden anser att det i 12 § bör tilläggas att miljöförvaltningen ska kontaktas vid installation eller ändring av små/enskilda avloppsanläggningar i enlighet med bestämmelser i miljöbalken.</p> <p>Miljönämnden anser, angående vad som framgår av 27 §, att det <i>inte</i> är motiverat eller rimligt att kräva att dragvägen till små/enskilda avloppsanläggningar ska ha belysning.</p> <p>Avseende "Tabell 2 Sammanställning över undantag och vilken instans som prövar olika ärenden" pekar miljönämnden på att det anges att begäran om "Uppehåll i hämtning av avfall från fettavskiljare" ska ske genom ansökan till tillsynsmyndigheten. I § 64 i samma föreskrifter anges dock att ansökan ska göras hos avfallsansvarig nämnd.</p> <p>Miljönämnden anser att frågan i första hand bör avgöras av ledningsnätsägaren, VA SYD, och i andra hand av avfallsansvarig nämnd. Avgörande för att kunna fatta beslut i frågan är god kunskap om ledningsnätets beskaftenhet och tillgång till abonnentregister.</p> <p>Vidare efterfrågar miljönämnden ytterligare dialog i följande frågor inför antagande av ny renhållningsordning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den s.k. TippTapp-domen (MÖD M 6891-20) och möjligheten att öppna upp för andra aktörer att transportera avfall. • Tabell 1 Olika begrepp som används i föreskrifterna, eller i anslutning till föreskrifterna. 	<p>Detta har justerats.</p> <p>Skrivelsen ändras till bör.</p> <p>Det har blivit fel då det står tillsynsnämnden i tabellen och avfallsansvarig nämnd i § 64. Uppehåll kan bara ges om man inte har en verksamhet i gång och fettavskiljaren bara är kopplad till den enskilda verksamheten.</p>
Kultur- och fritidsnämnden i Lunds kommun	Kultur- och fritidsnämnden anför att det fortfarande står oklart vilka indikatorer som respektive nämnd förväntas följa upp och om de	I Stratsys kommer detta bli tydligt vilka indikatorer som varje nämnd kommer behöva rapportera.

	föreslagna indikatorerna, som de ser ut i föreliggande förslag, är uppföljningsbara.	
Tekniska nämnden i Lunds kommun	<p>Tekniska nämnden anser att ett par av åtgärderna har liten eller otydlig koppling till hänvisade mål. Till exempel på sidan 30 i <i>Avfallsplanen</i> kopplas det globala målet "Genomförande globalt partnerskap" till placering av papperskorgar i Lunds kommun.</p> <p>Tekniska nämnden anför att benämningen "offentlig plats" bör ersättas med "allmän plats" för att förtydliga att tekniska nämnden inte är ansvarig för offentliga ytor som finns inom kvartersmark, till exempel köpcentra och yttre entréplatser i anslutning till dessa. Med användningen av det juridiska begreppet allmän plats blir kopplingen tydligare gentemot plan- och bygglagen.</p>	<p>Helt riktigt har fel bild på de globala målen kommit in. Det ska vara mål nr 17 då 17.17 handlar om att uppmuntra effektiva partnerskap.</p> <p>Ändrat från offentlig plats till allmän plats i åtgärd 2.3.</p>

Under remissförfarandet har Bilaga 1 Definitioner och Bilaga 2 Hämtningsintervall till Föreskrifterna inte skickats med vilket gör att remissinstanserna inte har kunnat ha synpunkter på dessa. Detta har upptäckts när remissinstansernas synpunkter har sammanställts.

Under arbetet med remissförfarandet har det upptäckts en skrivning i Föreskrifterna i § 25 som lätt kunde missuppfattas när Lunds kommun tar betalt för dragväg. Detta har justerats så det blir tydligt att avgift för dragväg tas ut för all dragväg.

2.2 Sammanställning av inkomna yttranden under utställning

Inga yttrande har inkommit under utställningstiden förutom från de som fått remissen.

2.3 Sammanställning av inkomna yttranden under andra remissrundan av föreskrifterna.

Tabell 2: Inkomna remissvar från interna och externa intressenter under andra remissrundan av enbart föreskrifterna.

Remissinstans	Yttrande/synpunkter	Kommentar
Lunds Kommuns Fastighets AB	LKF har inget nytt att tillägga på de förändringar som tillkommit sedan den första remissen.	Tidigare synpunkter är redan kommenterade efter första remissen.
Lunds universitet	Lunds universitet har inget nytt att tillägga på de förändringar som tillkommit sedan den första remissen.	Tidigare synpunkter är redan kommenterade efter första remissen.

Utbildningsnämnden	Utbildningsnämnden har inget nytt att tillägga på de förändringar som tillkommit sedan den första remissen.	Tidigare synpunkter är redan kommenterade efter första remissen.
Kommunal	<p>"Ytterligare regler, riktlinjer, instruktioner och rekommendationer om avfallshantering" Varför hänvisas det inte till Avfall Sveriges riktlinjer?</p> <p>§12 varför hänvisas det inte till avfall Sveriges handbok soprummets utformning.</p> <p>§22-23 bygg och rivningsavfall har samma paragraf som hämtningsplats, drag- och transportväg.</p> <p>§25 ska det inte vara max 25 meters dragväg? Enligt avfalls sveriges riktlinjer.</p> <p>§26 på nybyggnation borde det finnas en max slang längd på 10 meter.</p> <p>§41 säck och säckställ finns inte längre, finns bara för mjukplast gamla kunder.</p> <p>§41 kund får köpa säck av LRV och inte ex Biltema och liknande.</p> <p>Eller återanvända gammal säck som man fått ex stenmjöl eller liknande i.</p> <p>§41 Underjordsbehållare införskaffas endast av fastighetsinnehavaren.</p> <p>§53 tabell 2 förlängt hämtningsintervall av avfall från små/enskilda avloppsanläggningar. Ansökan till tillsynsmyndighet räcker.</p>	<p>Avfall Sveriges riktlinjer kan ändras utan att Lunds kommun har kontroll över detta. Därför har vi i stället valt att skriva in de regler som gäller i föreskrifterna.</p> <p>Numreringen var felaktig och har nu ändrats.</p> <p>LRV arbetar alltid för att få så kort dragväg som möjligt och 50 m är en maxgräns. Det finns fastigheter och omständigheter som gör att en längre dragväg än 25 m behövs. Detta har också varit uppe för diskussion under framtagandet av avfallsplanen.</p> <p>LRV önskan är att alltid vara med så tidigt i processen som möjligt för att få så kort slang längd som möjligt vid om och nybyggnation. Att sätta en gräns på 10 m vid nybyggnation anser vi kommer ställa till definitionsproblem för vad är en nybyggnation, är det av anläggningen eller av huset? Då är det ett mer effektivt sätt att styra via taxan för slangdragning samt att vara med i ett tidigt skede i processen för att på alla ställe få till korta slang längder.</p> <p>LRV har kunder som använder säckställ och säck för mjukplast därför behöver detta vara med.</p> <p>I 41 § är tillagt att storsäck införskaffas och ägs av LRV så att LRV kan garantera arbetsmiljön och att inte dåliga säckar används.</p> <p>Det finns underjordsbehållare som ägs av fastighetsinnehavaren och av LRV precis som det står i § 41. Sen har LRV valt att inte investera i nya underjordsbehållare utan låtit fastighetsägaren ta investeringen men detta behöver inte regleras i föreskrifterna.</p> <p>I 53 § tabell 2 har texten Minireningsverk och tömningsintervall av misstag kommit med. Detta har justerats och tagits bort.</p>

