

Reservation ärende 26 Kommunstyrelsens arbetsutskott 2019-11-25

Tjänsteskrivelsen om lokaliseringen

Jag kan konstatera att Svaneskolans personal och Barn- och skolförvaltningen förordar en permanent placering på Parkskolan eftersom det alternativet ger en sammanhållen skola. Eftersom förvaltningen delar denna uppfattning med personalen borde konsekvenserna av ett sådant ställningstagande belysts.

Om Svaneskolan ska flytta till Parkskolan är det uppenbart att byggnationen av Hedda måste fördröjas i kanske tre år. Detta kräver då ett nytt provisorium för Hedda-eleverna vilket naturligtvis är olyckligt. Mot detta ska ställas att Svane-eleverna då slipper ett provisorium. Så det är då en fråga om det är Svane-eleverna eller Hedda-eleverna som tillbringa ett antal år i ett provisorium.

Avtalet med Skanska kräver inte att skolan beställs och byggs nu. Det kan ske senare och kommunen kan också välja att upphandla byggnationen. Resultatet kan bli att Skanska eller någon annan får uppdraget. Priset kan naturligtvis bli både högre eller lägre.

Tjänsteskrivelsen om samlokalisering med Hedda

Tjänsteskrivelsen uttalar sig positivt både om detaljplanen och om storleken på skolgården. Detta kan behöva förtydligas.

Detaljplanen

När det gäller detaljplanen är det korrekt att den täcker både fastighetens användning som gymnasium och som grundskola. Detaljplanen är emellertid överklagad och har ännu inte vunnit laga kraft. Hela planbeskrivningen har utgått från att det är en gymnasieskola och inte en kombinerad gymnasie- och högstadieskola som ska byggas. I det PM från stadsbyggnadskontoret, som är en del av handlingarna inför beslutet, står såhär:

”Vid ett eventuellt överklagande kan ett högstadium bedömas som en avvikelser från detaljplanen; tendensen är att domstolarna väger in planbeskrivningen mer och mer i sina bedömningar.”

Konsekvenserna av ett omtag av detaljplanen är svåröverskådliga. Det kommer att ta tid och det finns risk att både Svane- och Heddaeleverna tvingas till provisorier under lång tid.

Tjänsteskrivelsen borde belyst även detta.

Storleken på skolgården (friytan)

Baserat på stadsbyggnadskontorets PM kan följande konstateras:

- Den befintliga friytan är 6650 kvm.
- Behovet av friyta är $360 \times 15 \text{ kvm} = 5400 \text{ kvm}$ för högstadiet och 3000 kvm för gymnasiet dvs sammanlagt 8400 kvm . Det saknas således 1750 kvm .
- Det finns ett område öster om den planerade byggnationen där detaljplanen tillåter skoländamål som uppgår till minst 1750 kvm .

Problemet med den tillkommande friytan är att det inte är säkert att den kan användas som friyta. Av stadsbyggnadskontorets PM framgår:

”Den redan planerade gården i sydväst bullerskyddas av byggnader. Trots detta överskrids riktvärdet (50 dB(A) ekvivalent nivå) på stora delar av gården. Den tillkommande sydöstra delen av tomten är ännu mer bullerutsatt, vilket kan omöjliggöra användningen som skolgård. Olika bullerdämpande åtgärder behöver, om detta alternativ blir aktuellt, utredas.”

Det kan alltså vara omöjligt att använda denna del som friyta. Såvitt jag känner till har inte den utredning som stadsbyggnadskontoret efterlyser gjorts.

Stadsbyggnadskontoret belyser tre alternativa utformningar av friytan där alternativ 1 utgår från att den tillkommande friytan kan användas. Alternativ 2 och 3 utgår från att bara den ursprungligt planerade friytan kan användas. Dessa två alternativ har det gemensamt ytan bara blir 3,1 kvm per elev. Man kan ha olika uppfattningar om hur stor friytan ska vara men detta torde i de allra flestas uppfattning vara alldeles för lite.

Friytans påverkan vid ett överklagande

Omkringboende har haft synpunkter på att skolgården är för liten och att detta leder till att eleverna istället rör sig på gatorna utanför skoltomten. Den beräkningsmässigt ännu mindre friytan kan ge de omkringboende ytterligare argument vid ett överklagande. Speciellt eftersom den friytan är uppenbart otillräcklig.

Jag reserverar mig mot beslutet till förmån för mitt eget yrkande.

Börje Hed, FörNyaLund