



Reservation

Kommunstyrelsens sammanträde 2020-08-12

Lokaler till ideella föreningar inom sociala området (Dnr KS 2019/0775)

Vänskapens Hus och de föreningar som verkar i lokalerna bedriver en mycket viktig verksamhet. Det handlar om aktiviteter och gemenskap för några av de mest utsatta i vårt samhälle. Vi behöver uppmuntra olika insatser i civilsamhällets försorg och så kallade IOP:s (idéburna-offentliga partnerskap) är något vi bör intensifiera kommande år för att ta vara på engagemanget som finns.

Samtidigt måste det finnas en likvärdighet i hur vi behandlar föreningar och vilka villkor de åtnjuter. I det här fallet visar tillsyn från myndigheter att det funnits stora brister i fastighetsunderhållet, i brandsäkerheten och att det förekommit uthyrning av lägenheter utan att det medgivits (se Räddningstjänstens protokoll och kommunkontorets tjänsteskrivelse dnr KS 2019/0775). Uthyrning av lägenheter till utsatta människor i lokaler som inte är brandsäkra är inte acceptabelt. Det finns även brister i hanteringen av en del av de kommunala bidrag som utgått till verksamheten. I tjänsteskrivelsen från kommunkontoret kan man läsa att *"det är inte att rekommendera att Vänskapens Hus har tillgång till lägenheterna på Bredgatan 21 utan dessa bör hanteras av servicenämnden"*. Detta är en bild även vi delar.

Liberalerna och Moderaterna anser att fastigheten behöver brandsäkras. Däremot är det inte rimligt att vi först bekostar en renovering för sannolikt drygt 20 miljoner kronor som idag saknas i investeringsbudgeten och därefter upplåter lokalerna hyresfritt till samma hyresgäst som visat undlåtelse att fullfölja bland annat underhållet. Att renovera för endast 3 miljoner kronor som en majoritet i kommunstyrelsen förespråkar är en summa helt tagen ur

Luften som inte kan styrkas av någon som helst dokumentation från de externa bedömare servicenämnden anlitas för att värdera investeringen och inte heller efter den second opinion som gjorts av kommunkontoret. Huset har dessutom viktiga bevarandevärden vilket torde innebära en betydligt högre investeringsutgift än den som kommunstyrelsens majoritet (S, MP, C, FNL, KD) ger uttryck för. Risken är stor att dessa partier kommer att vända sig till kommunfullmäktige på nytt för att begära ytterligare medel till investeringar.

Om summan på 3 miljoner kvarstår är risken snarare att underhållsskulden bara skjuts framåt i tiden och att den så småningom blir så stor att en renovering inte längre är möjlig. Det skulle i värsta fall kunna innebära att ett av Lunds allra äldsta hus måste rivas- något vi starkt motsätter oss. När en majoritet i kommunfullmäktige beslutar att Lunds kommun som myndighet inte ska ges ekonomiska förutsättningar att åtgärda alla brister som uppdragats men ändå tillhandahålla huset för verksamheter av olika slag- hur ser då ansvarsförhållandet ut om någon olycka skulle vara framme? Är det mot bakgrund av ovanstående ens ett lagligt beslut?

Även våra partier har varit måna om att hitta andra alternativa lokaler för de berörda föreningarna på Vänskapens Hus. Vi har uppdragit åt servicenämnden att föra dialog med Vänskapens Hus kring alternativa lokaler. Vi var beredda att gå till beslut i ett ärende som handlade om en samlokalisering av Vänskapens Hus, Föreningarnas Hus och Fontänhuset på Bredgatan 13, ett stenkast från nuvarande lokaler. En sådan samlokalisering hade kunnat ge betydande samordningsvinster och skapat ett mervärde för besökarna med en samlad kompetens och mer flexibla lokallösningar. Detta alternativ föll inte de andra partierna på läppen varpå detta förslag omkullkastades.

Det primära måste vara verksamheten och dess innehåll, inte att vara på exakt samma plats där verksamhet bedrivits tidigare.

Vi reserverar oss mot beslutet till förmån för vårt yrkande

Philip Sandberg (L)

Fredrik Ljunghill (M)