

Lovisa Rydberg  
Miljöinspektör

## Yttrande på remiss av Naturvårdsverkets skrivelse Hantering av schaktmassor och annat naturligt förekommande material som kan användas för anläggningsändamål

### Förslag till beslut

Miljönämnden beslutar

att yttra sig över Miljödepartementets remiss i enlighet med förvaltningens tjänsteskrivelse.

### Sammanfattning

Naturvårdsverket har på uppdrag av regeringen utrett hantering av schaktmassor och annat naturligt förekommande material som kan användas för anläggningsändamål. Regeringsuppdragets målsättning är att den resurs som massor utgör och som idag finns tillgänglig som en följd av samhällsbyggande ska kunna utnyttjas på ett hållbart och ändamålsenligt sätt. Naturvårdsverkets har i remitterad skrivelse slutredovisat uppdraget. Förslag lämnas på flera åtgärder som även innefattar en rad författningsändringar för att åstadkomma en förbättrad och kostnadseffektiv hantering samtidigt som miljöbalkens syfte och mål tillgodoses.

Miljöförvaltningen anser följande synpunkter viktigast för Miljödepartementet att beakta:

- Miljöförvaltningen tillstyrker inte föreslagen anmälningsplikt för användning av icke förorenad jord och annat naturligt förekommande material på den plats där grävningen utfördes för byggnation. Miljöförvaltningen anser dock att det kan finnas anledning att införa krav på föregående prövning vid användning i större infrastrukturprojekt eller motsvarande där det handlar om stora mängder massor som förflyttas och används över ett större geografiskt område.

2022-09-27

Diarienummer

MN 2022/0046.3

- Naturvårdsverkets vägledning avseende avfallsdefinitionen som tydliggör hur massor, förutsatt vissa förutsättningar är uppfyllda, kan definieras som produkter anser miljöförvaltningen i dagsläget inte underlättar verksamhetsutövares och tillsynsmyndigheters bedömning över vad som är en miljö- och hälsomässig säker användning. Miljöförvaltningen instämmer med Naturvårdsverket att kraven bör vara lika oavsett om massor bedöms som avfall eller produkter. För att översynen av avfallsdefinitionen ska förenkla användningen av lämpliga massor krävs därför vägledning med tydliga kriterier över vad som utgör en miljö- och hälsomässigt säker användning som gäller oavsett om massorna definieras som produkter eller avfall.
- Att förebygga att överskottsmassor uppstår är en del av problematiken som miljöförvaltningen anser behöver belysas framöver.

Miljönämnden föreslås yttra sig i enlighet med förvaltningens tjänsteskrivelse.

### **Underlag för beslutet**

- MN tjänsteskrivelse 2022-09-27 Yttrande över miljödepartementets remiss av Naturvårdsverkets skrivelse, MN 2022/0046.3
- Remiss från Miljödepartementet, Regeringskansliet daterad 2022-06-28, M2022/01181
- Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdrag daterad 2022-05-31, NV-01151-21
- Kommunkontorets tjänsteskrivelse - Remiss från Regeringskansliet, miljödepartementet av Naturvårdsverkets skrivelse Hantering av schaktmassor och annat naturligt förekommande material som kan användas för anläggningsändamål, KS 2022/0520
- MN yttrande 2021-04-29 Yttrande över miljödepartementets remiss av promemoria Ordning och reda på avfallet, MN 2021/0034.3

### **Ärendet**

Regeringskansliet har via Miljödepartementet remitterat Naturvårdsverkets skrivelse över regeringsuppdraget avseende schaktmassor och annat naturligt material för anläggningsändamål till Lunds kommun för yttrande. Kommunstyrelsen har översänt remissen till miljönämnden för direkt besvarande. Remissen kommer även att besvaras separat av kommunstyrelsen.

2022-09-27

Diarienummer

MN 2022/0046.3

**Bakgrund**

Regeringen gav Naturvårdsverket i januari 2021 i uppdrag att utreda hantering av schaktmassor och annat naturligt förekommande material som kan användas för anläggningsändamål. Målsättningen med uppdraget har varit att föreslå hur regelverk och eventuellt andra styrmedel kan justeras i syfte att åstadkomma en mer ändamålsenlig hantering som bidrar till en mer cirkulär ekonomi med särskild hänsyn till miljö kvalitetsmålen *God bebyggd miljö* och *Giftfri miljö*.

Naturvårdsverket har under genomförandet haft tre större samråd med en referensgrupp med representanter från bland annat Trafikverket, Boverket, Sveriges geologiska undersökning (SGU), Kemikalieinspektionen, Sveriges geotekniska institut, tillsynsmyndigheter, Sveriges Kommuner och Regioner och branschorganisationer.

Två separata samråd har hållits med tillsynsmyndigheterna för att få fördjupad kunskap om förutsättningarna för tillsynen samt inhämta synpunkter på problembeskrivning och förslag till åtgärder. Miljöförvaltningen har getts möjlighet att delta på samråd genom vårt deltagande i Miljösamverkan Skånes projekt *Hantering i praktiken av massor*. Projektet är för tillfället pausat i väntan på ny vägledning och resultatet av nu redovisat regeringsuppdrag.

Parallellt med regeringsuppdraget har Naturvårdsverket arbetat med den pågående översynen av Naturvårdsverkets handbok (2010:1) *Återvinning av avfall i anläggningsarbeten*. Den vägledningen kompletterar de förslag som Naturvårdsverket lämnar i denna redovisning.

Miljönämnden har tidigare yttrat sig över Miljödepartementets remiss av promemoria *Ordning och reda på avfallet* som syftade till att förbättra avfallshanteringen och öka tillsynsmyndigheternas möjligheter att säkerställa syftet med miljöbalken.

Miljönämnden valde då, att som en av flera synpunkter som rörde masshantering, framföra att *"På kort sikt är det av omedelbar vikt att tillsynsmyndigheterna inte måste klassificera fullt användbara icke-förorenade jord- och schaktmassor som avfall"*.

**Naturvårdsverkets skrivelse**

Naturvårdsverket framför i sin skrivelse att det årligen uppstår från 60–80 miljoner ton upp till 150–200 miljoner ton massor i Sverige, vilket är en mängd som är större än vad samhället i ett kortsiktigt och lokalt perspektiv kan nyttiggöra.

2022-09-27

Diarienummer

MN 2022/0046.3

Naturvårdsverket identifierar följande fyra problemområden: avfallsbegreppet, matchning mellan tillgång och efterfrågan, planering och samordning och tillsynens förutsättningar och har utifrån dessa motiverat en rad åtgärder och författningsändringar.

Naturvårdsverket har påbörjat en översyn av avfallsdefinitionens tillämpning i syfte att tydliggöra hur vissa massor kan ses som produkt i stället för avfall. Dessutom föreslås både en rad förtydligande i dagens avfallsbestämmelser och även nya bestämmelser för massor som inte är avfall.

För att underlätta matchningen mellan uppkomna massor med efterfrågan föreslås ett antal kunskapshöjande åtgärder i syfte att förbättra kunskap och informationsutbyte om massors innehåll och egenskaper. Skatteverket tillsammans med Naturvårdsverket föreslås att få i uppdrag att utreda om lagen om skatt på avfall behöver ändras för att de styrmedel som idag finns ska fungera optimalt.

Boverket och SGU föreslås få i uppdrag att se över hur befintliga verktyg för masshanteringsplanering kan utvecklas och om ytterligare verktyg behöver skapas för att uppkomna massor ska kunna nyttiggöras så långt som möjligt. Författningsändringar föreslås i miljöbalken och deponeringsförordningen som möjliggör att inert och icke-farligt avfall kan lagras längre tid än tre år innan det återvinns förutsatt att det finns särskilda skäl och lagringen inte orsakar skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Naturvårdsverket bedömer att föreslagna ändringar i lagstiftningen och vägledning kommer underlätta tillsynsmyndigheternas arbete med att säkerställa att användningen av massor sker på ett miljö- och hälsomässigt lämpligt sätt och ge en effektivare och mer enhetlig tillsyn.

Förändringar föreslås i miljöbalken, deponeringsförordningen, miljöprövningsförordningen samt förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

### **Föredragning**

Miljöförvaltningen har tagit del av Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget. Av remissen framgår att det är synpunkter på författningsförslagen regeringen vill ha synpunkter på.

Inledningsvis instämmer miljöförvaltningen med Naturvårdsverket i att planering och samordning är en av förutsättningarna för att få till stånd ett högre nyttiggörande av uppkomna massor.

Naturvårdsverket har inte utrett möjligheter att förebygga uppkomsten av massor i detta uppdrag. Att förebygga att överskottsmassor uppstår i en omfattning som Naturvårdsverket

2022-09-27

Diarienummer

MN 2022/0046.3

konstaterar är större än vad samhället kan nyttiggöra är en del av problematiken som miljöförvaltningen anser behöver belysas framöver.

Miljöförvaltningen välkomnar att Boverket och SGU föreslås få i uppdrag att se över hur verktyg för masshanteringsplanering kan utvecklas och om ytterligare behov skapas för att uppkomna massor ska kunna nyttiggöras så långt som möjligt.

Miljöförvaltningen instämmer med Naturvårdsverket att det redan i tidiga skeden i den kommunala planeringen krävs planering för kommande masshantering och utpekande av möjliga lagringsplatser. Miljöförvaltningen vill i detta sammanhang framföra att vi, i likhet med kommunstyrelsen i Lund, anser att det i län som Skåne med korta avstånd mellan kommuner även krävs regional planering och samordning. Miljöförvaltningen ser därför gärna att länsstyrelsen ges ett tydligt samordningsuppdrag att ta fram en regional masshanteringsplan. Ett sådant uppdrag ser miljöförvaltningen även ge förutsättningar för en mer enhetlig tillsyn.

Miljöbalken (1998:808) 15 kap.

Miljöförvaltningen tycker det är ett bra förslag att flytta undantaget för icke förorenad jord och annat naturligt material till miljöbalkens 15 kapitel. Som framgår av skrivelsen har tidigare placering av undantaget i avfallsförordningen medfört att undantaget inte har kunnat användas i enlighet med avfallsdirektivets intentioner. Miljöförvaltningen ser positivt på att föreslagen förändring innebär att undantaget både kan användas när det finns ett syfte med uppläggningsen och i de fall det saknas syfte utan att falla in under deponilagstiftningen. Detta innebär en möjlighet att använda mer massor i anslutning till där massorna uppstår än vad konstruktionen kräver, i till exempel en bullervall, och på så sätt minska den totala miljöpåverkan genom ett minskat antal transporter.

Miljöförvaltningen anser dock att det i tillhörande vägledning tydligt behöver framgå vilka massor som avses med "*icke förorenad jord och annat naturligt material*" liksom vilken geografisk avgränsning som avses med formuleringen att det ska "*användas på den plats där grävningen utfördes*".

Miljöförvaltningen ser förslaget att införa en möjlighet att lagra inert och icke-farligt avfall längre än nuvarande tre år om det finns särskilda skäl och lagringen inte orsakar skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljö som välkommet.

Förordningen (2001:512) om deponering av avfall

2022-09-27

Diarienummer

MN 2022/0046.3

Miljöförvaltningen har inget att erinra emot en ändring i deponeringsförordningen som är en direkt följd av de ändringar som föreslås i miljöbalken.

#### Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

Naturvårdsverket föreslår att nya bestämmelser införs för sådant som inte ses som avfall och uppstår i bygg- och anläggningsverksamheter eller täktverksamheter. Krav motsvarande de krav som ställs på hantering av avfall i avfallsförordningen föreslås för att säkerställa att den som tar emot materialet har de tillstånd eller gjort de anmälningar som krävs för den vidare hanteringen. Dessutom ska information om materialets tekniska och miljö- och hälsomässiga lämplighet för avsett ändamål lämnas. Vidare föreslås en bestämmelse som tydliggör vad en anmälan ska innehålla som avser sådan verksamhet som föreslås regleras i det nya kapitlet i miljöprövningsförordningen. Utöver uppgifter om typer och mängder ska det bland annat också redovisas uppgifter om materialets tekniska och miljö- och hälsomässiga lämplighet för avsett ändamål.

Miljöförvaltningen förstår intentionen med att stärka kunskapskravet avseende produkters innehåll och ställa motsvarande krav på produkter som när det gäller avfall. Miljöförvaltningen anser dock att det inte är tydligt vad den som lämnar vidare material för behandling eller annan hantering ska efterfråga och kontrollera för att uppfylla det först nämnda föreslagna lagrummet. Då en anmälan kan följas av förbud, försiktighetsmått eller att ärendet inte kommer att leda till någon åtgärd från myndighetens sida (27 § förordning 1998:899) behöver det vara tydligt vad som krävs för att uppfylla lagrummet. Likaså vilken typ av information som avses för att visa på materialets tekniska och framför allt miljö- och hälsomässiga lämplighet för avsett ändamål. Miljöförvaltningen uppfattar att det sistnämnda är ett bristfälligt område som saknar specifika regler. Miljöförvaltningens anser sammanfattningsvis att det med stor tydlighet måste framgå vad som krävs och att förutsättningar för att uppfylla kraven behöver vara på plats innan nya bestämmelser införs.

I sammanhanget vill miljöförvaltningen framföra att vi instämmer med Naturvårdsverket att bedömningen av vad som utgör en miljö- och hälsomässig säker användning inte bör skilja sig åt för avfall och icke-avfall. Samtidigt kan vi konstatera att vägledningen avseende bedömningen av miljö- och hälsorisker vid återvinning av avfall för anläggningsändamål saknar tidsplan. Denna del i översynen av

2022-09-27

Diarienummer

MN 2022/0046.3

handboken (2010:1) anser miljöförvaltningen är grundläggande för att ta ställning till om återvinningen av avfallet är att betrakta som lämplig och säker. Som framförs i skrivelsen saknas det idag också motsvarande vägledning av vad som utgör en miljö- och hälsomässig lämplig användning för massor som definieras som produkter. Miljöförvaltningen anser således att det i dagsläget saknas förutsättningar att få en mer enhetlig tillsyn då vägledning saknas. Naturvårdsverket vägledning avseende avfallsdefinitionen som tydliggör hur massor, förutsatt vissa förutsättningar är uppfyllda, kan definieras som produkter anser vi i dagsläget inte underlättar verksamhetsutövarers och tillsynsmyndigheters bedömning av vad som är en miljö- och hälsomässig säker användning.

#### Miljöprövningsförordningen (2013:251)

Miljöförvaltningen ser positivt på att införa en mängdgräns för återvinning av avfall i anläggningsändamål vid mer än 100 000 ton för att förtydliga när tillståndsplikt (34 §) inträder.

Miljöförvaltningen anser att riskperspektivet bör vara det som styr prövningsnivå men tycker det är bra att här införa en gräns för mängd då denna bedömning varit svår att avgöra med nuvarande bestämmelserns formulering.

Miljöförvaltningen noterar att regeringen inte valt att gå vidare med Naturvårdsverkets förslag till allmänna regler. Vidare att U-verksamheter inte är förenliga med avfallsdirektivets krav på att en verksamhet som sysslar med återvinning av avfall ska omfattas av någon form av tillstånd eller beslut, om inte direktivets möjlighet till undantag tillämpas. Som en följd av detta föreslås nu att all återvinning av avfall för anläggningsändamål kommer att omfattas av anmälningsplikt (35 §) oavsett föroreningsrisk. Det vill säga även inkludera återvinning som idag, ur ett riskperspektiv bedömts utgöra mindre än ringa föroreningsrisk, och utgjort så kallad U-verksamhet. Miljöförvaltningen anser att tidigare förslag till undantag enligt avfallsdirektivet genom framtagande av allmänna regler för specifika avfallsslag borde utnyttjas och utredas på nytt. Miljöförvaltningen tror att välmotiverade allmänna regler skulle förenkla betydligt för såväl verksamhetsutövare som kommunala tillsynsmyndigheter i stället för att låta all återvinning av avfall omfattas av föregående krav på anmälan.

I ovan nämnda lagrum har även ett tillägg gjorts att de avser *inert* icke-farligt avfall i likhet med definitionen av inert avfall i deponeringsförordningen. Detta mot bakgrund att det endast är inert avfall som bör användas för konstruktion i en anläggning.

Miljöförvaltningen har inget att invända emot denna formulering men vill uppmärksamma att utfyllnad av jordbruksmark bedömts

2022-09-27

Diarienummer

MN 2022/0046.3

som ett anläggningsändamål i praxis och det inte sällan även omfattar matjord som inte definieras som inert. I Skåne uppstår inte sällan ett överskott av matjord med risk att vara förorenad i samband med avbaning inför exploatering i tätortsnära lägen som bland annat används för utfyllnad av jordbruksmark. Det föreligger således en risk att föroreningar tillförs till tidigare ej förorenad mark. Miljöförvaltningen anser att det således är av vikt att det bland annat tas fram tydliga nationella kriterier för när avfall upphör vara avfall avseende jordmassor avsedda att användas som matjord men även vilka krav som ska gälla om matjorden används direkt som produkt.

Naturvårdsverket föreslår införande av ett nytt kapitel för *Hantering av material som uppstår i bygg- och anläggningsverksamhet*.

Miljöförvaltningen anser inte att föreslagen anmälningsplikt (1§) för användning av icke förorenad jord och annat naturligt förekommande material på den plats där grävningen utfördes för byggnation utan mängdgräns är miljömässigt motiverad.

Miljöförvaltningen har svårt att förstå förslaget att å ena sidan föreslå ett generellt undantag för denna typ av jord och material i enlighet med avfallsdirektivets intentioner och möjlighet till specifika undantag i artikel 2c och andra sidan införa en anmälningsplikt för användningen genom införande av ett nytt kapitel. Miljöförvaltningen noterar att det inte föreslås någon nedre mängdgräns eller att anmälningsplikten endast gäller yrkesmässig verksamhet. Kravet som ställs är att materialet ska ha grävts ut i samband med byggverksamhet och att materialet ska användas i sitt naturliga tillstånd för byggnation på den plats där grävningen utfördes. Av skrivelsen framgår att Naturvårdsverket med byggnation avser användning i någon form av konstruktion, uppläggning eller liknande. Miljöförvaltningen tolkar således att anmälningsplikten med föreslagen formulering även omfattar alla de åtskilliga mindre schaktarbeten av icke förorenad jord som utförs av såväl privatpersoner som i yrkesmässig regi när det sker en återanvändning på platsen av uppgrävda massor.

I Naturvårdsverkets konsekvensanalys (9.5.6) framförs dock att de verksamheter som bedöms beröras av förslaget sannolikt enbart rör ett fåtal projekt. Som exempel anges större infrastrukturprojekt, som sker längre från redan exploaterade områden såsom landsbygdsområden, orörd skogsmark med mera. Miljöförvaltningen delar inte denna bild beträffande vilken typ av verksamheter som omfattas av undantaget från avfallsdirektivets tillämpningsområde. Miljöförvaltningen delar därför inte Naturvårdsverkets konsekvensanalys i denna del då den inte tar upp de andra verksamheter som miljöförvaltningen identifierat kommer att omfattas.



2022-09-27

Diarienummer

MN 2022/0046.3

Samtidigt har vi svårt att tro att Naturvårdsverkets intention är att föreslagen anmälningsplikt ska omfatta alla schaktarbeten där det sker en återanvändning av icke förorenad jord på den plats där grävningen utfördes.

Enligt Naturvårdsverket innebär förslaget en avsevärd lättnad jämfört med dagens reglering om tillstånd för deponi. Naturvårdsverket har således endast använt nuvarande bestämmelser som referens för konsekvensanalysen, bestämmelser som inte medger möjligheten till det undantag som ges genom avfallsdirektivet. Med anledning av det som miljöförvaltningen tagit upp ovan kan Naturvårdsverkets konsekvensanalys varken anses presentera ett helt korrekt eller uttömligt resultat beträffande införandet av 1 § i ett nytt kapitel i miljöprövningsförordningen.

Miljöförvaltningen anser att användning av uppgrävd icke förorenade jord på samma plats där grävningen utfördes bör vara det miljömässigt bästa alternativet och att en sådan användning bör förenklas genom att inte omfattas av föregående anmälan. Miljöförvaltningen anser dock att det kan finnas anledning att införa krav på föregående prövning vid användning i större infrastrukturprojekt eller motsvarande där det handlar om stora mängder massor som förflyttas och används över ett större geografiskt område. Verksamheter som även Naturvårdsverket tar upp som exempel i sin konsekvensanalys kommer att beröras av föreslagen anmälningsplikt.

Anmälningsplikt föreslås för yrkesmässig sortering eller mekanisk bearbetning av jord, berg och naturgrus som inte är avfall om den tillförda mängden är mer än 1000 ton per kalenderår. Samma mängdgräns föreslås gälla för anmälan för lagring av samma typ av material om lagringen inte är tillståndspliktig som föreslås infalla om mängden vid något tillfälle är mer än 300 000 ton. Tillståndsplikt avseende sortering eller mekanisk bearbetning föreslås infalla vid mer än 200 000 ton per kalenderår.

Avseende motsvarande bestämmelser för sortering respektive mekanisk bearbetning av avfall i 29 kap. föreslås tillägget att det gäller yrkesmässig verksamhet och den tidigare mängdgränsen för krav på anmälan föreslås att tas bort för sortering. Det vill säga all mekanisk bearbetning och sortering i yrkesmässig regi kommer omfattas av föregående anmälan eller tillstånd utan nedre mängdgräns.

Miljöförvaltningen kan konstatera att anmälningsplikten enligt miljöprövningsförordningen föreslås att utökas i en omfattning som vi anser inte kan stå i proportion till miljönyttan. Risken för miljö och människors hälsa bör vara styrande om en verksamhet ska

2022-09-27

Diarienummer

MN 2022/0046.3

omfattas av föregående prövning eller inte. Föreslaget nytt kapitel i miljöprövningsförordningen, framför allt avseende föreslagen anmälningsplikt för all användning av icke förorenad jord på den plats där grävningen utfördes, anser miljöförvaltningen inte är motiverad utifrån risken för miljö och människors hälsa. Ett krav på anmälan innebär att verksamheten får påbörjas tidigast sex veckor efter det att anmälan har gjorts, om inte tillsynsmyndigheten bestämmer något annat (9 kap. 6c § miljöbalken), kräver en skyldighet att följa egenkontrollförordningen och utgör otillåten miljöverksamhet om inte föregående anmälan görs.

Miljöförvaltningen vill också påpeka att ett normalt anmälningsärende oftast tar längre tid än sex veckor beroende på ärendenas komplexitet. Omkringboende måste i normalfallet höras med anledningen av risken för störningar från verksamheten dels från platsen, dels från fordonsrörelserna till och från verksamheten. Ett annat problem är att ett anmälningsförfarande inte ger verksamhetsutövaren något skydd utan kraven kan skärpas i efterhand och nya vägledande domar kan göra verksamheten tillståndspliktig.

Krav på föregående anmälan kommer medföra fördyrningar för de verksamhetsutövare som följer lagstiftningen medan oseriösa aktörer får kostnadsfördelar och dessutom riskerar att öka i antal. Miljöförvaltningen har svårt att tro att en utökad anmälningsplikt är ett effektivt verktyg att minska avfallsbrottsligheten.

Att som kommunal tillsynsmyndighet hantera alla dessa tillkommande anmälningar med de utredningskrav ett anmälningsförfarande medför kommer innebära en ökad arbetsbelastning. En farhåga är att handläggning av tillkommande anmälningar kommer att ta tid från annan tillsyn som exempelvis bedriva egeninitierad tillsyn av våra utpekade potentiellt förorenade områden för att uppnå miljö kvalitetsmålet *Giftfri miljö*.

I Naturvårdsverkets konsekvensanalys (9.4.2) anges att kommunen har möjlighet att ta ut full kostnadstäckning för sitt arbete genom taxan. Denna möjlighet är dock begränsad, vilket inte framgår av konsekvensanalysen. Det anges vidare att utöver den administrativa hanteringen kommer det även att krävas en informationsinsats från tillsynsmyndigheterna. Miljöförvaltningen menar emellertid att föreslagna förändringar kommer att medföra ett stort behov av att ge information och vägledning till verksamhetsutövare vars verksamheter kommer omfattas av krav på föregående anmälan. Verksamhetsutövare som inom den kommunala tillsynen ofta består av mindre företag inom framför allt bygg- och anläggningsbranschen. Verksamheter som inte sällan arbetar med kort framförhållning och med begränsade resurser att hålla sig uppdaterade inom

2022-09-27

Diarienummer

MN 2022/0046.3

miljölagstiftningen med tillhörande vägledning. Skyldigheten att ge information är något som således kommer ta ytterligare tid i anspråk enligt miljöförvaltningens erfarenhet, något som vi som myndighet inte kan ta betalt för och inte återspeglas i Naturvårdsverkets konsekvensanalys.

Miljöförvaltningen vill också framföra att förvaltningen aktivt har deltagit i framtagandet av Lunds kommuns yttrande i samma ärende.

### ***Beredning***

Ärendet har beretts internt på miljöförvaltningen samt i samråd med kommunkontoret.

### ***Barnets bästa***

En barnkonsekvensanalys har inte bedömts relevant i ärendet.

### ***Ekonomiska konsekvenser***

Förslaget medför inga ekonomiska konsekvenser i dagsläget men om föreslagna författningsförändringar införs kommer det medföra ett ökat behov av tillsyn och information. Utökad tillsyn kan till viss del finansieras genom uttag av avgifter för prövning och tillsyn men vårt ansvar att som myndighet ge information får inte finansieras genom tillsynsavgifter.

Björn Berséus  
Miljödirektör

Lovisa Rydberg  
Miljöinspektör

### **Beslutet skickas till**

Miljödepartementet till [m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se) och med kopia till [m.kemikalieenheten@regeringskansliet.se](mailto:m.kemikalieenheten@regeringskansliet.se). Se ytterligare instruktioner om format etc. sist i remissen.