

Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt
Endast per e-post till mmd.vaxjo@dom.se

15 maj 2020

Inlaga i mål nr M 4188-18; Ansökan om tidsbegränsat tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken

Såsom ombud för AB Sydsten ("Sökanden") får vi härmed inkomma med en ansökan om tidsbegränsat tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken.

1. Yrkande

- 1.1 Sökanden yrkar härmed att mark- och miljödomstolen ("MMD") genom delbeslut enligt 9 kap. miljöbalken förordnar att Sökanden får rätt att inom det område, i så väl plan som profil, som följer av det nu gällande tillståndet inom fastigheterna Önnestöv 38:3, 42:1 och 44:1 i Lunds kommun, omgående och under den fortsatta tillståndsprövningen, loss hålla, bearbeta samt transportera ut material från täkten upp till en mängd om maximalt 1 300 000 ton berg utöver den mängd berg som gäller enligt Tillståndet till dess att ett nytt tillstånd får tas i anspråk dock som längst till den 31 december 2021.
- 1.2 Sökanden yrkar vidare att det tidsgränsade tillståndet får tas i anspråk omedelbart.

2. Instansordning

- 2.1 Sökanden har tillstånd till täktverksamhet ursprungligen meddelat av Länsstyrelsen den 9 september 2004 ("Tillståndet"). Det finns inget lagligt hinder mot att inom ramen för en prövning av en ansökan om tillstånd till en mer omfattande verksamhet, i sak pröva ett yrkande om förlängning av ett tidsbegränsat tillstånd, se mål nr M 2791-15 den 20 april 2015. En förutsättning är att tillståndet inte begränsas på så sätt att samma tillståndsfråga kan prövas på nytt när målet slutligt avgörs, se MÖD 2004:18.
- 2.2 Motsvarande fråga har vidare bedömts möjlig att avgöra genom en deldom av mark- och miljödomstolen i Nacka i mål nr M 6174-17, där en täktverksamhet erhöll ett tidsbegränsat tillstånd i avvaktan på slutlig dom i det ursprungliga ansökningsmålet. Av ovan följer att mark- och miljödomstolen har möjlighet att pröva förevarande yrkande om tidsbegränsat tillstånd.

- 3. Gällande tillstånd och koordinater för brytnings- och verksamhetsområde**
- 3.1 Samtliga gällande tillstånd för verksamheten har ingivits till domstolen i Sökandens komplettering den 8 februari 2019, se bilaga 17-21, i samma inlägga har även koordinaterna för nuvarande brytningsområde, bilaga 10, och verksamhetsområde, bilaga 8, getts in.
- 4. Bakgrund**
- 4.1 Sökanden har den 31 augusti 2018 lämnat in ansökan om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till täktverksamhet och för verksamheten nödvändig vattenverksamhet inom fastigheterna Önnestöv 38:3, 42:1 och 44:1 i Lunds kommun, Skåne län ("Fastigheterna"). Tillståndet omfattar uttag om 25 000 000 ton berg och gäller fram till 31 december 2024. Sökanden har ansökt om nytt tillstånd då mängden utbrytbart material inom ramen för Tillståndet håller på att ta slut.
- 4.2 Prövningen i Mark- och miljödomstolen har dragit ut på tiden till följd av att ovanligt många och omfattande kompletterande utredningar behöver utföras beträffande grundvattenpåverkan och Sökanden riskerar att hinna bryta ut den kvarvarande mängden berg enligt Tillståndet innan ett nytt tillstånd har erhållits.
- 5. Omfattning av delbeslut**
- 5.1 Sökanden har behov av att under tiden fram till dess att ett nytt tillstånd har vunnit laga kraft bryta eller som längst till och med 31 december 2021, loss hålla, bearbeta samt transportera ut material från täkten upp till en mängd om maximalt 1 300 000 ton berg utöver den mängd berg som gäller enligt Tillståndet. Brytning och bearbetning enligt delbeslutet kommer endast att ske inom redan beviljat brytnings- och verksamhetsområde enligt Tillståndet och helt i enlighet med nuvarande brytningsplan. Att så kan ske beror på att den mängd bergmaterial som omfattades av förra ansökan låg väl inom brytningsområdet och var mindre än vad miljökonsekvensbeskrivningen hade utgått från.
- 5.2 Verksamheten kommer även att ske på så sätt att alla villkor som gäller för nu gällande Tillstånd innehålls. Verksamheten innebär ingen påverkan på omgivningen utöver vad som redan nuvarande Tillstånd medger.
- 6. Skäl för delbeslut**
- 6.1 Sökanden har ansökt om tillstånd i god tid men många frågor som krävt ytterligare utredning har lyfts i målet. Möjligheten att meddela delbeslut bör tillämpas just för de situationer där av olika skäl tillståndsprövningen har blivit mer omfattande eller komplicerad än vad Sökanden på förhand hade kunnat bedöma.
- 6.2 Bolaget bedömer att det finns tillräckligt med material att tillgå inom det brytningsområde som omfattas av Tillståndet för att verksamhet ska kunna fortsätta under pågående prövning av det nya tillståndet. Med hänsyn till att verksamheten som ansökan om delbeslut avser är inom samma verksamhets- och brytningsområde som för Tillståndet tillkommer ingen ytterligare miljöpåverkan jämfört

med idag tillståndsgivet. Konsekvenserna för motstående intressen av att meddela ett delbeslut är därmed ytterst begränsade eller obefintliga då i princip samma verksamhet kommer att fortsätta under den pågående prövningen. Vidare har den miljöpåverkan som skulle kunna uppstå redan blivit prövad inom ramen för det Tillståndet och bedömts tillåtlig.

- 6.3 Delbeslut bör kunna meddelas utan att den fullständiga tillåtighetsprövningen är genomförd då verksamheten inte kommer att medföra ytterligare påverkan på omgivningen jämfört med Tillståndet samt att det föreligger en pågående tillståndsprövning, se bl.a. mål M 3345-05. Precis som i M 3345-05 utgör ansökt delbeslut i praktiken en förlängning av det gällande tillståndet på oförändrade villkor.
- 6.4 Verksamhetens material levereras i stor utsträckning till byggnadsprojekt i Malmö- och Lundregionerna. Ett driftstopp i verksamheten skulle kunna medföra negativa effekter på miljön om de verksamheter som använder materialet i sin produktion måste vända sig till annan leverantör med längre transportsträcka. Därtill riskerar omedelbar materialbrist att uppkomma inom avsättningsområdet eftersom ca hälften av all ballastmaterial levereras från Dalbytälken.
- 6.5 Verksamheten är kritisk för materialförsörjningen i Skåne och tälkten utgör riksintresse för materialförsörjning enligt 3 kap. 7 § miljöbalken.
- 6.6 Sökandens och samhällets skada av ett driftstopp i verksamheten och de negativa effekterna på miljön till följd av längre transportsträckor måste anses väga tyngre än de begränsade konsekvenser som kan uppstå av att meddela beslut om tillstånd att få fortsätta verksamheten under tillståndsprövningens gång. Det saknas skäl för ett annat utfall vid en proportionalitetsbedömning. Sammanfattningsvis föreligger det tillräckliga skäl för att meddela ett delbeslut som det Sökanden yrkar.
- 6.7 För att förhindra driftstopp i verksamheten finns anledning att meddela beslut härom med omedelbar verkställighet.

7. Sammanfattning

- 7.1 Verksamheten som delbeslutet avser har tidigare varit föremål för prövning och har erhållit tillstånd, för vilket ansökt delbeslut kommer hålla sig inom samma brytningsområde. För detta delbeslut är det endast mängden material som omfattas. Då prövning redan skett och Tillståndet tidigare meddelats saknas det skäl att inte medge fortsatt verksamhet under tiden fram till nytt tillstånd meddelas.
- 7.2 Frågan är av stor betydelse för Sökanden samt för materialförsörjningen i ett regionalt perspektiv varför det vore önskvärt med en skyndsam handläggning i ärendet. Sökanden är villig att, i den mån det är möjligt, bidra på alla sätt för att åstadkomma detta.



Malmö som ovan

Anders Linnerborg
Delägare | Advokat

T: +46 705 30 32 45

anders.linnerborg@setterwalls.se

Jakob Ekesbo
Advokat

T: +46 709 32 09 10

jakob.ekesbo@setterwalls.se